

## OPINIE

# Minder hard schudden geloofwaardig?

Op 16 oktober 2015 maakte het KNMI bekend: 'De Groningse bodem schudt in de toekomst minder hard dan aanvankelijk gedacht.' Gelukkig, we hoeven ons dus minder zorgen te maken. We kunnen geruster gaan slapen.

DERK KLEIJER

**W**at een opluchting. Maar tja, dan komen de twijfels. Op de website van het KNMI staat een vaag kaartje met contouren waarop lijnen met de te verwachten maximale grondversnelling. 'In de gemeente Loppersum, waar de seismische dreiging het grootst is, is de maximaal te verwachten grondversnelling gedaald met 14 procent', aldus het KNMI. Maar van wat? Wat blijft er in absolute getallen over? Is dat zo laag dat we daadwerkelijk rustiger kunnen slapen?

Op grotere afstand van Loppersum is de daling volgens het KNMI 40-50 procent. Op grotere afstand van Loppersum? Is Hellum, hemelsbreed 12 kilometer, op grotere afstand van Loppersum?

Op 30 september was er in Hellum, gemeente Slochteren, een aardbeving van 3.1 op de schaal van Richter. De zwaarste aardbeving (3.6) was in Huizinge en deze komt dus aardig in de buurt. Wij zochten bij het KNMI naar de maximale grondversnelling van de aardbeving in Hellum.

Even kijken of het zou passen in het vage contourenplaatje van het KNMI. Niet gevonden. Een onmogelijke opgave voor een belangstellende inwoner van het aardbevingsgebied. Dus niet te toetsen of het contourenkaartje wel klopt. En reken maar dat het flink schudde in Hellum en omgeving.

Maar klopt de aanname van het KNMI: 'Loppersum is het epicentrum' eigenlijk nog wel? Of is dit al (deels) achterhaald door deze aardbeving van 3.1 in Hellum, zijnde niet in Loppersum. En als dat zo is, wat is dan nog de waarde van de gepresenteerde voorspellingen?

Het KNMI heeft ook een nieuw model ontwikkeld. Het oude model voldeed blijkbaar niet. Dat is overigens geen nieuwtje. In het aardbevingsgebied was al bekend dat het



Schade als gevolg van een aardbeving.

FOTO ARCHIEF DVHN

KNMI beter is in het voorspellen van het weer dan sterktes van te verwachten aardbevingen.

Niet duidelijk is of dit nieuwe model op wetenschappelijke wijze ter discussie is gesteld en getoetst. Of is dit slechts een KNMI-model?

In een tv-interview met een KNMI-woordvoerder hoorden we dat anderen 'meekeken'. Klinkt niet wetenschappelijk dat 'meekijken'.

Wij, als inwoners van dit gebied, willen exact weten hoe en door wie het geheel onafhankelijk is getoetst. Immers, het maakt voor de geloofwaardigheid nogal wat uit als de meekijkende deskundigen bijvoorbeeld in dienst van de NAM of Shell zijn. En welke kwalificaties hebben deze meekijkers eigenlijk?

Vanuit een soort *black box* worden de voorspellingen in het openbaar gedumpt. Geen transparantie, geen wetenschappelijke verantwoording, niets van dat alles. En toch ermee naar buiten komen. Opmerkelijk en bijzonder. Is hier over nagedacht of is het (gestimuleerd) beleid? Om zo de publieke opinie rijp te maken voor het naar beneden bijstellen van de pga-normen (grondversnelling) die het fundament zijn voor de komende verstevigingsope-

ratie? Vragen, vragen, vragen...

In het Groningse zijn de conclusies van het Rapport van de Raad voor de Veiligheid over de gaswinning nog levend. Kort gezegd kwamen deze neer op het volgende: met de veiligheid van de inwoners is nooit serieus rekening gehouden. De weinig transparante en daardoor ook weinig geloofwaardige voorspellingen over meevallende pga's door het KNMI roepen dat rapport in herinnering.

Niet wetenschappelijk onderbouwd en toch geloofwaardig is echter de volgende voorspelling: er komen nog meer 'meevallende' voorspellingen en rapporten. Denk daarbij aan het eerdaags te verschijnen rapport van de 'politieke' Commissie Meijdam, de gekozen pga-normen voor de Nationale Praktijkrichtlijn aardbevingbestendig bouwen en *last but not least* het verstevigingsplan van de Nationaal Coördinator Groningen.

En dat alles met als enig doel: de gaswinning moet maximaal doorgaan met zo min mogelijk kosten.

Dick Kleijer is secretaris van de Groninger Bodem Beweging