**HOOGLERAREN: NAM MAAKT ZICH SCHULDIG AAN VOORTGAANDE BELANGENVERSTRENGELING**

**Beloofd is beloofd. Na de druk bezochte bijeenkomst in februari aan de universiteit in Groningen (de grote collegezaal bleek destijds te klein te zijn), zegden de hoogleraren Recht toe ook de provincie in te gaan. En dat liet Hilda Groeneveld zich niet twee keer zeggen. Op haar initiatief vond op 20 mei de follow up plaats in Middelstum. Hoogleraar Jan Brouwer verwelkomde de toegestroomde bezoekers in Vita Nova: ‘ik hoop u vanavond een beetje te kunnen helpen.’**

Leerzaam is de avond absoluut. De drie hoogleraren Herman Bröring, Fokko Oldenhuis en Jan Brouwer gaan bovendien de humor niet uit de weg. Ondanks het ernstige thema wordt er veel gelachen. Fokko Oldenhuis, niet alleen bijzonder hoogleraar Religie en Recht maar vooral ook letselschadespecialist, begint met ‘de eerste teleurstelling van vanavond’: in de wet staat níet wat de oplossing is. De algemene regels in – bijvoorbeeld – het Burgerlijk Wetboek zijn geen recept met een voorspelbare uitkomst. Niettemin valt uit het BW op te maken dat de NAM risicoaansprakelijk is. ‘De NAM heeft vervolgens de regie genomen. Soms wordt iets wel vergoed, en soms ook niet. Of maar een deel ervan. Dat de veroorzaker de regie heeft, dat voelt voor juristen als zand tussen de kiezen.’ Als bovendien transparantie ontbreekt, dan gebeurt er volgens hem iets veel ergers dan alleen scheuren in het huis.

**NAM gedraagt zich als verzekeraar**

Onacceptabel is dan ook, volgens Oldenhuis, dat de NAM – bijvoorbeeld – een zakkende fundering van een huis in Loppersum niet erkent als aardbevingsschade. ‘Zonder aardbevingen had dat huis nog als een dijk gestaan. Als je iemand met een zwakke schedel ( een eierschaalschedel heet dat) een tik geeft en deze overlijdt daardoor, dan ben je schuldig aan zijn dood. Je moet het slachtoffer nemen zoals het is. En dat geldt ook voor huizen.’ Maar de NAM gedraagt zich als een verzekeringsmaatschappij. Is schadeherstel duurder dan de waarde van het huis? Jammer dan, dan moet de bewoner bijbetalen. Jan Brouwer knikt als iemand vraagt waarom de ‘echte’ verzekeringsmaatschappijen de schade niet op zich nemen en afhandelen. ‘U heeft gelijk. Het gaat niet om een natuurramp zoals in de kleine lettertjes staat. Als uw verzekering weigert in actie te komen, moet u een klacht indienen bij de Verzekeringskamer.’

**Belangenverstrengeling**

De belangenverstrengeling waaraan de NAM zich voortdurend schuldig maakt, is de drie hoogleraren een doorn in het oog. Dat geldt ook voor het Centrum Veiligheid Wonen in Appingedam. Partner Arcadis bijvoorbeeld heeft een nauwe band met Shell. ‘Drie keer niks, zou mijn buurman zeggen’, aldus Oldenhuis. Hij pleit dan ook – weer – voor een Bijzondere Bevingskamer bij de rechtbank Noord Nederland. Waarop Jan Brouwer met een verrassend nieuwtje komt: die Kamer komt er inderdaad! Een stap in de goede richting.

Bestuursrechtspecialist Herman Bröring gaat in op de verhouding tussen burger en staat. Dat het winningsbesluit een nadeel veroorzaakt buiten het normale maatschappelijke risico, dat is duidelijk. En ook dat Groningers de lasten dragen, niet de andere Nederlanders. Dit pleit voor nadeelcompensatie. Maar alleen als er geen alternatieve vergoedingsregeling bestaat. Bijvoorbeeld als de NAM alles zou betalen. Dan ontspringt de staat de dans. Bröring zegt een beetje gelachen te hebben om een verhaal in het Dagblad van het Noorden. ‘Raar dat de burgemeesters in Drenthe opgetogen reageerden toen Kamp zei dat schade, veroorzaakt door aardgaswinning, ook in Drenthe door de NAM zal worden gecompenseerd. Dat betekent niets anders dan dat die burgemeesters blij waren dat het Burgerlijk Wetboek ook in Drenthe van kracht is!’

**Het gezag van Alders**

De hoogleraren zeggen niets nieuws als ze verkondigen dat de Dialoogtafel juridisch ‘niks’ is. En dat geldt natuurlijk ook voor het Leefbaarheidsloket. Geen van beide zijn ze bestuursorganen, ze zijn vaag en informeel en ze hebben geen bevoegdheden. Maar goed. We hebben nu een nieuwe speler in het veld. De Nationaal Coördinator Groningen, in de persoon van Hans Alders met zo’n 150 medewerkers achter zich. Zal Alders het verschil maken? Herman Bröring heeft zeker vertrouwen in de bestuurlijke kwaliteiten van krachtpatser Alders. ‘Het kan werken. Maar als het mis gaat, wie is er dan verantwoordelijk? En wat gaan al die 150 mensen doen? Bevoegdheden heeft Alders niet. Hij moet het hebben van zijn gezag en overtuigingskracht.’

**Zelf in de benen komen**

Jan Brouwer maakt zich zorgen over de enorme hoeveelheden geld die nodig zijn voor schadeherstel maar vooral voor preventie. ‘Alleen al de versterking van onze gebouwen kost 130 miljard euro.’ En daarbij zijn niet eens de dijken, bruggen en flatgebouwen gerekend! De NAM kan als bedrijf omvallen. Maar de Maatschap Groningen (waarin NAM en Shell participeren) niet. Die zou je feitelijk moeten aanspreken, aldus Brouwer. Maar nog los van het geld: de veiligheid van de Groningers is in het geding. ‘We hebben het over heel bijzondere bevingen, onvergelijkbaar met natuurlijke bevingen. Ze zijn hoogfrequent, kortstondig en ondiep. Dit maakt dat de schaal van Richter geen goede graadmeter is. En wellicht zijn de bevingen niet het grootste probleem, maar wel de bodemversnelling.’ Brouwer heeft het zelfs over doden (bij een beving van meer dan 4 op de schaal van Richter), ook door brand en overstroming. Sommigen vinden dat hij overdrijft. ‘ Maar je kunt het lezen in de rapporten van de Staatstoezicht op de Mijnen.’

Intussen loopt er nu een bodemprocedure bij de Raad van State. Wellicht zal er eind dit jaar een uitspraak liggen. Het EVRM geeft aanknopingspunten, menen de drie hoogleraren. Maar dat wil niet zeggen dat de burgers alleen maar hoeven af te wachten. Ze begrijpen dat procederen veel geld en energie kost. Oldenhuis: ‘Toch moet u uw krachten bundelen. Proefprocedures opstarten. Ik zie te weinig fitheid. U moet zelf in beweging komen.’ Op de vraag uit de zaal of de heren ook een voorbeeldbrief van een aansprakelijkheidsstelling beschikbaar kunnen stellen, antwoordt Brouwer dit punt te zullen noteren. ‘Hoewel u zult begrijpen dat wij als wetenschappers een onafhankelijke positie moeten innemen. Want anders wordt er niet meer naar ons geluisterd.’

Onafhankelijk of niet, Jan Brouwer eindigt zijn betoog wel met een duidelijk statement: de overheid moet kiezen voor levenszekerheid. Niet voor leveringszekerheid.
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