

## **De NAM met pek en veren uit schade afhandelingsproces.**

### **NAM flikt veel schadelijders op de laatste dag nog een kunstje.**

Vanaf de oprichting in 2009 heeft de GBB bepleit dat de schadeveroorzaker, de NAM, zich niet diende te bemoeien met de afhandeling van schades door haar zelf veroorzaakt. De GBB heeft dit gevecht gewonnen! De NAM trekt zich met ingang van heden terug uit de schade afhandeling. De schade afhandeling gaat naar de NCG en deze krijgt nu een zwaardere verantwoordelijkheid. Een verheugende ontwikkeling, het vertrek van de NAM. Echter kon voorheen de NCG de NAM nog kapitelen dat er bijgestuurd moest worden, nu zijn het de stuurgroepen die deze functie moeten vervullen. Maar dat betekent ook, dat de stuurgroepen mee moeten kunnen denken met de NCG en meer invloed moeten krijgen op datgene wat de NCG allemaal bedenkt en wil gaan uitvoeren.

Jarenlang heeft de NAM echter haar destructieve bijdrage kunnen leveren aan de wijze waarop mijnbouwschades in het gaswinningsgebied werden afgehandeld. De overheid keek toe en liet het toe. Nu komt daar eindelijk een einde aan. Een roemloos einde.

Want zelfs op de laatste dag flikt de NAM nog een kunstje aan de bewoners in het buitengebied. De NAM heeft daar een bepaalde onderzoeksopzet naar schades afgedwongen die eerder in Emmen vanuit bewonersperspectief volledig mislukte. De NAM gaf in Emmen het ingenieursbureau Witteveen + Bos opdracht om uit te zoeken of er een relatie was tussen een gasbeving en de 111 schademeldingen met in totaal 2281 schades.

Het resultaat van het onderzoek? Geen enkele relatie tussen de schades en de beving. De gehanteerde onderzoeksmethode werd tot de grond toe afgekraakt. Zie:

[http://binnenland.eenvandaag.nl/tv-items/70517/rapport\\_aardbeving\\_emmen\\_stinkt](http://binnenland.eenvandaag.nl/tv-items/70517/rapport_aardbeving_emmen_stinkt)

Er moesten in Groningen nog meer dan 1700 schademeldingen in het buitengebied onderzocht worden. Of het vanwege de geleverde prestatie in Emmen was, is de GBB onbekend. Maar hoe het ook zij, ook nu mocht Witteveen + Bos de klus doen. De GBB werd gevraagd om aan een begeleidingscommissie voor dit onderzoek deel te nemen. De GBB heeft dat geweigerd. Immers, om de vlag te zijn die de lading moet dekken, daar past de GBB voor.

Het resultaat van het onderzoek? Volgens Witteveen + Bos is er geen enkele schade in het buitengebied als gevolg van de gaswinning.

Eerder zijn in het buitengebied schades wel erkend als gaswinningschade. Maar Witteveen + Bos is het ook dit keer dus niet gelukt om gaswinningschade te herkennen. Dit leidt echter niet tot enige twijfel over de gehanteerde onderzoeksmethode. Het tegendeel is het geval. De eerder door schade-experts wel erkende schades zijn onterecht toegekend, wordt beweerd. De GBB acht een tunnelvisie niet uitgesloten.

### Conclusie

De NAM is erin geslaagd is om de voormalige contouren van het bevingengebied via een achterdeur weer functioneel te krijgen. Want onderzoek 'toont nu aan' dat er geen gaswinningschades in het

buitengebied zijn. Bij elke volgende schademelding in het buitengebied zal men het denklijk wel uit zijn hoofd laten om toch nog een schade te erkennen.

Deze schadelijders in het buitengebied zijn dus een laatste (?) kunstje geflikt door de NAM. En dat op de laatste dag van het disfunctioneren van de NAM in het schade afhandelingsproces. Een vertrek met pek en veren!

Bestuur GBB

---