



Voorwoord

Van de voorzitter

Op dinsdagavond 16 december kwam er dan eindelijk, alhoewel nog concept, uitsluitsel over het te nemen gaswinningsbesluit. Tijdens een vertrouwelijk gehouden bijeenkomst in Den Haag lichtte Minister Kamp het besluit toe aan bestuurders uit het gebied, en aan de media. De volgende dag kwam hij naar Groningen voor nadere toelichting. Alles volgens een beproefd patroon: vooral vooraf geen programma of dagindeling bekend maken! We moesten maar weer gokken hoe laat en op welke plek de delegatie uit den Haag zich zal laten zien.

Onze verwachtingen over de inhoud van het besluit waren al niet hooggespannen en om die reden hebben we als GBB samen met de andere betrokken actiegroepen (elders meer hierover) al van tevoren een manifestatie voorbereid. Die bleek wederom broodnodig gezien de inhoud van het besluit. Dank aan een ieder die met ons meeliep in de stad: ongeveer 800 mensen op de been met fakkels, het was een imponerend beeld dat bij veel TV stations te zien was.

De volgende ontmoeting over het besluit vond plaats op 12 januari aan de Dialoogtafel waar ik direct bij aanvang ons Manifest heb uitgesproken. Een overigens zeer teleurstellende bijeenkomst - zoals inmiddels standaard te verwachten is. Minister Kamp zegt aan onze veiligheid te werken door in 2015 7% (!) te minderen in het zuidelijk cluster, alles conform het advies van het SodM. Hij vertelt er niet bij dat dit advies ook het enige gevraagde advies is op het hele dossier. Ook de door NAM aan te leveren Risicoanalyse is weer naar voren geschoven. Kortom, zo komen we geen stap verder. We zullen onze pijlen moeten richten op de Tweede Kamer, daar ligt tenslotte de uiteindelijke besluitvorming. In het gesprek wat Lambert de Bont en ik afgelopen vrijdag namens de Dialoogtafel voerden met de vaste Tweede Kamercommissie leek zich daar een meerderheid af te tekenen voor drastischer mindering van de gaswinning, nogal anders dan wat wordt voorgesteld in het conceptbesluit van de minister. Als de kamerleden kiezen voor veiligheid van de bewoners van het gaswinningsgebied, dan moeten heftige aardbevingen voorkomen worden en dat kan alleen door de gaswinning verregaand te reduceren.

Volle inzet van de GBB blijft onverkort vereist!



Theater Te Water met “De Grote Schok”

12 februari in Middelstum

Theatergezelschap Theater Te Water speelt met hun voorstelling van dit seizoen helemaal in op de aardbevingsproblematiek. Als bestuur onderkennen wij ook het belang van leefbaarheid in ons gebied. Dat betekent ook dat goeie initiatieven het verdienen om ondersteund te worden. Dit is er een van! En omdat enige relativering en hilariteit in de dagelijks aanwezige narigheid ook wel eens goed is voor een mens hebben wij bedacht om de voorstelling ook voor onze leden te laten spelen.

Dat gaat gebeuren op donderdag 12 februari om 20.00 uur in Vita Nova in Middelstum.

De zaal is open vanaf 19.15 uur. Leden hebben gratis toegang, partners of introducés van leden betalen € 10,00 of kiezen ervoor om zelf ook lid te worden van de GBB. Dat laatste zien wij natuurlijk het liefst. Hier geldt natuurlijk wel: “vol is vol”.

Schade niet erkend, omdat u buiten het aardbevingsgebied woont?

Wij ontvangen signalen dat er problemen zijn met de erkenning van de aardbevingschade buiten het aardbevingsgebied. Voor de stad Groningen en Hoogeveen is toegezegd dat aardbevingschade erkend gaat worden. Maar voor niet-stedelijke gebieden ligt erkenning van schade als aardbevingschade, indien u niet in de kerngemeenten woont, problematischer.

De GBB heeft het standpunt dat elke aardbevingschade erkend moet worden. Ongeacht of men al dan niet in de kerngemeenten woont. Immers, aardbevingen hebben geen weet van gemeentegrenzen en houden zich daar dus ook niet aan! Edoch, zo simpel blijkt het niet te zijn als men aardbevingschade heeft en buiten het kerngebied woont.

De GBB gaat dit nog eens aankaarten bij de NAM. Daarvoor hebben we uw hulp nodig! Laat ons weten of bij u aardbevingschade niet erkend is, omdat u buiten het erkende aardbevingsgebied zou wonen. Graag vermelden waar u woont. Maar ook of anderen bij u in de buurt wel aardbevingschade erkend hebben gekregen. Kortom, alles wat van toegevoegde waarde in deze is. Dat geeft ons waardevolle informatie om met kracht deze problematiek aan te kaarten.

U kunt uw mail sturen naar Roelf Topping: roelftopping@groninger-bodem-beweging.nl



Wintertijd is Actietijd! Fakkeloftocht Groningen

Op 17 december zou minister Kamp het gasbesluit bekend maken. Hij deed dat een avond eerder en het was weer heel teleurstellend. Duidelijk is dat uw GBB zich niet kan vinden in dit besluit. Ontoereikend wordt rekening gehouden met de veiligheid. De Fakkeloftocht tegen het besluit van Kamp, hoofdzakelijk georganiseerd door de GBB, Milieudefensie en GroenFront, was een groot succes. Veel publiciteit leverde deze Manifestatie op. Belangrijk, want de slag om de publieke opinie is in alle hevigheid gaande. Het helpt als uw bestuur te horen, te zien en te lezen is bij de NOS, RTV-Noord, RTL4, Noord-Radio, Een Vandaag, SBS-Hart van Nederland, Trouw, Volkskrant, Telegraaf etc. Velen van allerlei groepen liepen mee.



De Manifestatie eindigde bij het Provinciehuis waar ook ons bestuurslid Lambert de Bont een toespraak hield. Een aansprekende en goede toespraak. Zo goed, dat de NRC deze toespraak kandideerde voor de verkiezing van de beste toespraak van 2014.



Geschokt vertrouwen

De minister heeft gesproken.
Hij laat Groningen in de kou staan en
de rest van Nederland er warmpjes bij zitten.
Onze veiligheid is ondergeschikt aan economische belangen.
De bewoners in het gaswinningsgebied zijn in gevaar.
Scholen, kerken en huizen kunnen instorten.
De schaderegelingen zijn niet doeltreffend.
De schadeafhandeling schiet nog steeds tekort.
Het verstevigen van de huizen blijkt technisch niet uitvoerbaar te zijn.
De aangekondigde maatregelen zullen geen voorspelbaar effect sorteren.

Ons vertrouwen is geschokt.
Groningen in de kou.
De Groningers zijn in gevaar.

We worden misleid.
Het risico op aardbevingen is onverminderd aanwezig.
Onze veiligheid is niet gegarandeerd.
Gebouwen zijn niet aardbevingsbestendig te maken.
Het culturele erfgoed raakt steeds verder beschadigd.

Dit is onduidbaar.
De regering is verantwoordelijk voor onze veiligheid.
Wij eisen van regering en Tweede Kamer veiligheid.
Wij eisen fatsoenlijke regelingen voor alle vormen van schade.
Wij eisen het behoud van het culturele erfgoed.

Ons vertrouwen is geschokt.
Aardbevingen veroorzaakt door gaswinning zijn ontoelaatbaar.

Lambert de Bont
Groninger Bodem Beweging
Groningen, 17 december 2014

Bezoek minister Kamp aan Groningen

Meneer Kamp kwam op 12 januari naar Groningen. Voor wat? Precies weet het bestuur van de GBB dat nog steeds niet. Wel dat het ook nu weer een merkwaardig gebeuren was. Merkwaardig, omdat wij ons steeds meer afvragen of dit gebeuren daadwerkelijk zinvol is. Horen en luisteren we daadwerkelijk naar elkaar met de intentie om wederzijds iets te doen met de boodschappen die afgegeven worden. Of spelen we met zijn allen in het Theater dat "Overleg" heet?



In ieder geval had uw bestuur op die dag twee acties gepland.

De eerste was: een koets en een vrijwilliger acteur vanaf de Grote Markt naar het Provinciehuis. Daar werd het Groninger Manifest gedeclameerd en het Manifest bevestigd aan de deuren van het Provinciehuis. In het NOS – journaal van die dag werd er verslag van gedaan.

https://www.youtube.com/watch?feature=player_detailpage&v=o65TZNZmAhU

De tweede actie was dat onze voorzitter, Corine Jansen, dit Manifest ook declameerde tijdens de Dialoogtafel in aanwezigheid van minister Kamp. Om ook hem kennis te laten nemen van het standpunt van de GBB.





Het Manifest

MINISTER KAMP, KIES VOOR ONZE VEILIGHEID!

Wij Groningers hebben – als alle Nederlanders – het recht om veilig te wonen en te werken!

Wij Groningers zijn het helemaal zat om steeds in angst voor aardbevingen te moeten leven!

Wij Groningers verafschuwen dat de aardbevingen ons prachtig cultureel erfgoed ten gronde richten!

Wij Groningers vinden het onmenselijk dat de aardbevingen steeds meer Groningers gijzelen in beschadigde, onverkoopbare huizen!

WIJ EISEN

Dat u, vanuit uw wettelijke plicht, de veiligheid van onze inwoners daadwerkelijk behartigt en voorop stelt!

Dat u het voorzorgsprincipe in acht neemt en onmiddellijk stopt met het winnen van gas!

Dat u garant staat voor een onafhankelijke afhandeling van schade en versterking van woningen!

Dat u bewoners van onverkoopbaar geworden huizen een passend uitkoopaanbod doet!

Dat u onze regio, wiens belang en imago is geschaad, structureel compenseert!

Het bestuur van de Groninger Bodem Beweging

Kamercommissie EZ bezoekt Groningen 16 januari

Onze twee bestuursleden die deelnemen aan de Dialogotafel hadden de gelegenheid om ruim drie kwartier met de Kamercommissie te spreken. En datgene wat belangrijk is voor onze leden ruimschoots naar voren te brengen. Zij vonden een luisterend oor – nu nog afwachten wat dat betekent voor het vervolg!

Bij aankomst bij het Provinciehuis werd de commissie kleinschalig ontvangen met spandoeken en dergelijke. GBB-lid Trudy Alevén hield binnen in het provinciehuis een korte toespraak en bood het Manifest aan, gecombineerd met een beurs voor ieder commissielid gevuld met kralen. Onder het motto: we laten ons niet met kralen omkopen, we eisen veiligheid!

Samenvattend

De wintermaanden december en januari waren inderdaad actiemaanden. En eerlijk gezegd: een beetje beter gespreid zou niet erg zijn! Immers, het vergt veel inzet van een kleine groep vrijwilligers. Bij deze van harte bedankt voor de inzet!



GBB onthoudt instemming aan Programma van Eisen voor een nieuw schadeprotocol CVW

De Dialoogtafel heeft een voorlopige lijst met eisen vastgesteld waaraan het nieuwe schadeprotocol van het Centrum voor Veilig Wonen (CVW) moet voldoen. Voorlopig, omdat het bestuur van de GBB zich nog niet akkoord kon verklaren met die eisen. Immers, een dergelijk belangrijk document laat zich door vrijwilligers niet binnen 24 uur nauwkeurig genoeg beoordelen. En dat was de tijd die het GBB-bestuur ongeveer kreeg.

Het besluit om vooralsnog niet akkoord te gaan, was achteraf gezien meer dan terecht. Want na nadere bestudering kan het bestuur op basis van inhoudelijke argumenten helaas niet instemmen met dit Programma van Eisen (PVE) waaraan het nieuwe schadeprotocol van het CVW moet voldoen. De GBB is van mening dat het nieuwe protocol in het geheel een verbetering moet zijn ten opzichte van het huidige protocol. En op deelpunten ten minste geen verslechtering.

Onderstaand leest u de eisen, voorafgegaan door een toelichting, welke volgens de GBB alsnog opgenomen moeten worden in het Programma van Eisen waaraan een nieuw schadeprotocol van het CVW zal moeten voldoen.

Belangrijkste kritiekpunten op het pve

Zaakbegeleider (zaakbegeleider)

De intentie is, dat elke claimant (iemand die een schade meldt) een zaakbegeleider krijgt die hem of haar moet ontzorgen. Van deze zaakbegeleider wordt een onafhankelijke opstelling verwacht. De zaakbegeleider is echter in dienst van het CVW. Zolang er geen belangentegenstellingen zijn tussen claimant en CVW zal de zaakbegeleider er geen moeite mee hebben een onafhankelijke positie in te nemen. In die situatie is onafhankelijkheid ook niet zo'n issue. Echter wanneer er belangentegenstellingen tussen claimant en CVW optreden, bijvoorbeeld bij verschil van mening over de schade, komt de zaakbegeleider in een moeilijke positie. De zaakbegeleider zal in dat geval zijn onafhankelijkheid zeer moeilijk kunnen bewaren.

De onafhankelijkheid van de zaakbegeleider is de ruggegraat van het pve. Op een of andere wijze moet die onafhankelijkheid beter worden gewaarborgd.

Eis: de onafhankelijkheid van de zaakbegeleiders dient op structurele wijze gewaarborgd te worden.

Contra-expertise

Het is de intentie van dit pve dat een claimant altijd een contra-expert mag raadplegen. Er wordt echter een voorbehoud gemaakt voor claimanten die geen goede reden hebben om een contra-expert in te schakelen om wat voor reden dan ook. Als de zaakbegeleider van mening is dat de claimant geen goede reden heeft, beslist een cliëntenraad of er een contra-expert mag worden ingeschakeld.



Naar onze mening is een zaakbegeleider noch een cliëntenraad (die uit bewoners bestaat en niet uit deskundigen) in staat te beoordelen of een claimant ten onrechte een contra-expert wil inschakelen. Dat kan alleen een taxateur of een bouwkundige. Een meningsverschil hoeft niet te gaan over wat hersteld moet worden maar kan ook de wijze van herstel betreffen en de daarvoor ingeschatte kosten.

Verder, het feit dat je een zaakbegeleider er van moet overtuigen dat een contra-expert noodzakelijk is terwijl de mening van de zaakbegeleider doorslaggevend is, belast in ernstige mate de onafhankelijkheid van de rol van de zaakbegeleider. Los daarvan heeft de GBB altijd gevochten voor het principiële recht op een contra-expert. Juist als je evenwicht wilt verkrijgen tussen CVW/NAM en de claimant, moet je dit recht automatisch hebben.

Overigens kent het huidige NAM-protocol elke claimant dit principiële recht wel toe, al wordt daar in de praktijk regelmatig moeilijk over gedaan.

Eis: een claimant heeft ten alle tijde het recht een contra-expert in te schakelen indien hij geen vertrouwen heeft in het rapport van de CVW taxateur.

Cliëntenraad

Op zichzelf is een cliëntenraad toe te juichen. Van een pve mag dan wel worden verwacht dat profiel, bevoegdheden en wijze van benoeming worden beschreven.

Eis: in het pve moet een beschrijving op worden genomen van profiel, bevoegdheden en wijze van benoeming van de cliëntenraad.

Kaders en normen voor omgaan met constructieve fouten, achterstallig onderhoud, multi-causale schade

In het pve staat dat de NAM deze in het eerste kwartaal van 2015 zal opleveren. Het CVW zal deze verwerken tot werkinstructies.

De meeste problemen bij de huidige schadeafhandeling zijn een gevolg van een van de hierboven genoemde oorzaken. Hier spelen ook juridische aspecten een rol. In een pve dienen deze kaders en normen te worden opgenomen, plus de eisen die te dien aanzien vanuit de Dialoogtafel worden gesteld. Een pve zou ook eisen moeten bevatten ten aanzien van de afhandeling van allerlei vormen van mogelijke schade, zoals verzakking en schade aan fundamenteën.

Zou de NAM haar kaders en normen ter instemming aan de DT voor leggen, dan ontstaat er een probleem indien deze niet de instemming van de DT zou kunnen krijgen. De DT heeft geen mogelijkheid de NAM haar mening op dit punt op te leggen.

Daarom is het belangrijk dat dit in een pve wordt geregeld, zodat op voorhand duidelijk wordt hoe ver de NAM op dit punt wil gaan.

Eis: de kader en normen voor moeilijke gevallen en de eisen ten aanzien van hoe hier mee worden omgegaan, moeten onderdeel zijn van het pve.



Arbitrage

Als er na de contra-expertise nog geen overeenkomst kan worden gesloten, gaat de zaak 'automatisch' door naar de arbitrage. Deze arbitrage zou voor beide partijen bindend moeten zijn.

De vraag is hoe dit juridisch zit. Een protocol kan een claimant bij gebleken onenigheid niet verplichten met een bindende arbitrage akkoord te gaan. Dit leidt er toe dat als het schadeafhandelingsproces start er *vooraf* door claimant en CVW een overeenkomst moet worden gesloten waarin beide akkoord gaan met bindende arbitrage. De vraag is dan hoe bindende arbitrage zich verhoudt tot de rol van de TCBB. Alvorens de arbitrage in te gaan zou de claimant haar wettelijke recht om de TCBB bij de zaak te betrekken moeten kunnen uitoefenen.

Eis: uitzoeken wat de juridische randvoorwaarden zijn voor het instellen van bindende arbitrage.

Verhouding tussen woningeigenaar en aannemer

De tekst suggereert dat het CVW een regievoerende rol heeft met betrekking tot de herstellende aannemer indien dit een aannemer betreft uit de CVW poule (punt 30). Daarbij is de woningeigenaar ten alle tijde contractueel opdrachtgever, ook van deze aannemers. De vraag is of de genoemde regievoering door het CVW consequenties met zich meebrengt voor de aansprakelijkheid van het CVW voor het schadeherstel .

Eis: in het pve dienen regels te worden opgenomen over de aansprakelijkheid van het CVW met betrekking tot het schadeherstel door de aannemer.

Versterking van woningen

Het pve betreft de afhandeling van schade, de versterking van woningen en de waardevermeerdering, de zogenaamde drieslag. De versterking van woningen wordt een grootschalige operatie waar tal van haken en ogen aan zitten. Het is wellicht niet mogelijk om al deze haken en ogen nu in kaart te brengen. We moeten constateren dat het pve aan het versterken van woningen nauwelijks aandacht geeft. Het pve regelt slechts dat de versterking niet onder beheer van de claimant zal worden uitgevoerd: het CVW zal geen geld uitkeren en de versterking zal onder regie van het CVW worden uitgevoerd.

Hier zit voor een deel wellicht praktische noodzaak achter. Echter, het CVW mag geen vrijbrief krijgen met betrekking tot de wijze waarop huizen versterigd worden. Dit zal in overleg met de eigenaar moeten. Een eigenaar kan op dit punt tot niets worden verplicht en niet alles is acceptabel. Kortom, er dienen regels te komen hoe met versterking van woningen om wordt gegaan. Een pve met betrekking tot de drieslag moet dergelijke regels bevatten.

Eis: Het 'pve nieuw protocol drieslag' dient eisen te bevatten over hoe de versterking van woningen ter hand wordt genomen, over de rolverdeling tussen CVW en woningeigenaar en over de rechten over en weer.



Raad van toezicht

Minister Kamp heeft een Raad van Toezicht ingesteld voor het CVW. De bevoegdheden van de Raad zijn nog niet gespecificeerd. Dit pve zou eisen moeten bevatten over de bevoegdheden van de Raad van Toezicht. Met name deze bevoegdheden zijn bepalend voor de vraag in hoeverre er sprake kan zijn van een onafhankelijke rol van het CVW.

Eis: het pve dient eisen te bevatten ten aanzien van de bevoegdheden van de Raad van Toezicht.

Leden-voor-leden-bijeenkomst vrijdag 6 februari 2015

Regelmatig houdt de GBB een leden-voor-leden-bijeenkomst. Een leden-voor-leden-bijeenkomst biedt de gelegenheid om in een informele sfeer contacten te leggen, en te praten over alles wat er speelt rond aardbevingen en de gevolgen. Er zijn altijd enkele bestuursleden aanwezig. Er is koffie, er is thee en iedereen is welkom.

De eerstvolgende leden-voor-leden-bijeenkomst is nu eens niet op een zaterdag, maar op een vrijdag, namelijk 6 februari, van 15.00 uur tot 18.00 uur in het Stationsgebouw van Loppersum.