



Voorwoord

Van de voorzitter

Er wordt ons Groningers onrecht aangedaan. De gevolgen van de gaswinning trekken diepe voren in het leven van veel inwoners: onveiligheid, overlast, financieel verlies, psychische belasting. Niettemin gaat de NAM willens en wetens en met toestemming van de overheid door met gas winnen. Misdadig gedrag, gecamoufleerd door blauwe kostuums en beursgenoteerde vennootschappen. Daarom deed de GBB vorige maand middels advocaat Spong aangifte tegen de NAM. Indien het OM de aangifte negeert, zullen we verhaal halen bij het Europese Hof van de Rechten van de Mens. De complete tekst van de aangifte is te vinden op onze website. Een aanrader!

Eén van de gevolgen van de gaswinning is de dreiging van zwaardere bevingen. Dit noodzaakt het kabinet tot een gigantische operatie: duizenden woningen worden ingrijpend versterkt; honderden woningen zullen worden gesloopt. Het bestuur van de GBB wil zich hier nadrukkelijk mee bemoeien, om op te komen voor de belangen van de Groningers. Voorkomen moet worden dat er lukraak wordt verstevigd en gesloopt en dat de identiteit van dorpen verloren gaat. Ook moeten bewoners een faire compensatie en uitkoopregeling krijgen. Daarom heeft het bestuur bij de Nationaal Coördinator Groningen, Hans Alders, een visie (zienswijze) ingediend waarin onze eisen zijn opgenomen. Deze is te vinden op de website. Een tweede aanrader!

Verder wordt er momenteel met Hans Alders overlegd hoe de GBB daadwerkelijk invloed kan uitoefenen op de planvorming en de keuzes die moeten worden gemaakt. Zonder inspraak geen draagvlak; zonder draagvlak geen uitvoerbare versterkingoperatie.

De vorming van de vrijwilligersteams binnen de GBB verloopt voorspoedig. De eerste teams zijn al aan de slag. We zoeken nog mensen voor de helpdesk: mensen die andere gedupeerden willen helpen bij de schadeafhandeling, telefonisch en via de mail. Dit kan grotendeels vanuit huis gebeuren. Veel handen maken licht werk!

Jelle van der Knoop
Voorzitter



Zitting Raad van State

10 en 11 september, beroep tegen gaswinningsbesluit Kamp

De Raad van State behandelde op donderdag 10 en vrijdag 11 het beroep dat ingesteld is tegen het gaswinningsbesluit van minister Henk Kamp. De Groninger Bodem Beweging, Milieudefensie, de Natuur en Milieufederatie Groningen en de Waddenvereniging en een aantal particulieren tekenden begin dit jaar beroep aan tegen dit omstreden besluit waarin de gaswinning in Groningen ver boven het veilig geachte winningsniveau blijft.

De organisaties vinden dat de gaswinning veel verder omlaag moet om de veiligheid van de Groningers te vergroten, verdere schade aan huizen en natuur te voorkomen en om de omschakeling naar duurzame energie een impuls te geven.

De gang van zaken bij een zitting van de Raad van State is een andere dan bij een gewone rechtszaak. De minister heeft een besluit genomen, schriftelijk. Daarop hebben “appellanten” schriftelijk beroep aangetekend. En daarop heeft de minister weer schriftelijk verweer kunnen leveren. “De Afdeling” (zo heten de rechters van de Raad van State) heeft zo alle juridisch relevante informatie beschikbaar, en ter zitting wordt alleen besproken wat de Afdeling nog niet helder is uit de stukken, of waarop ze wil doorvragen.

Allereerst werden donderdag de appellanten in de gelegenheid gesteld hun beroep mondeling toe te lichten. Alle 43 appellanten kregen daarvoor maximaal een kwartier. Dat leverde indrukwekkende bijdragen op, van onder meer de advocaten van de Veiligheidsregio en de Groninger Bodem Beweging, maar ook de meer persoonlijke invullingen als van Frans Over (die vanuit Warffum niet voor niets Maarten Toonders creatie “bovenbazen” erbij haalde), Yvonne Jansen en Ingrid Mortiers maakten veel indruk – ook op de Afdeling.

Daarna kwam een procedureel gedeelte, waarin de Afdeling onder andere de ontvankelijkheid van de appellanten behandelde.

Donderdag, aan het eind van de middag, en vrijdagochtend volgde de inhoudelijke behandeling. Hierin werd door het college vooral nagevraagd op punten die hen nog onduidelijk waren. Relatief veel vragen gingen over veiligheid. De lijn van de minister was dat het genomen besluit voor de korte termijn aanvaardbaar was, en dat hij tegelijkertijd voor de langere termijn de onderzoeken had doen opstarten. Opvallend veel vragen van de Afdeling gingen over het optreden van domino-effecten: samenhang van risico's op dijkdoorbraak, reacties op het chemiepark, gebroken transportleidingen en dergelijke.

Een klein - maar misschien onthutsend - hoogtepunt was de vraag naar het aardbevingsbestendig zijn van Akzo. De advocaat van de minister had opgeschreven dat Akzo aardbevingsbestendig is.



De advocaat van de Veiligheidsregio repliceerde met zoiets als “mijn cliënten vielen bijkans van hun stoel van verbazing toen ze dit hoorden”. Een opgeroepen deskundige vertelde daarop dat hij zojuist met collega’s inspecties had uitgevoerd, dat Akzo op meerdere punten niet voldeed aan de eisen, en dat Akzo geld opzij heeft gezet en aan het werk zal gaan om ten spoedigste wel te voldoen aan de eisen.

Vrijdagmiddag kregen ter afsluiting van de zitting alle 43 appellanten nog de gelegenheid tot een kort slotwoord.

De Afdeling beoordeelt overigens het gaswinningbesluit in feite slechts marginaal: ze bekijkt of minister Henk Kamp in redelijkheid tot zijn besluit kon komen, of hij alle elementen heeft meegewogen en of die afweging verantwoord is gebeurd. We verwachten niet meer dat de Afdeling het gaswinningsbesluit vernietigt, maar het is niet ondenkbaar dat de Afdeling de minister op meerdere punten kritisch zal bejegenen. Mogelijk geeft ze de minister aanwijzingen om mee te nemen in het volgende gaswinningsbesluit, dat per 1 januari 2016. De uitspraak wordt verwacht voor 1 december 2015.

GBB en inwoners doen aangifte tegen de NAM

De GBB is van mening dat de NAM de veiligheid van de bewoners in het gaswinningsgebied willens en wetens bedreigt door op een onverantwoord risicovolle wijze gas te winnen. De NAM maakt zich daarmee bij voortdurend schuldig aan strafbare feiten, waaronder het opzettelijk vernielen van gebouwen waardoor levensgevaar te duchten is.

De gewraakte handelswijze van de NAM leidt tot een situatie waarin een aantal in het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) verzekerde mensenrechten wordt geschonden. Deze schending maakt strafrechtelijk optreden noodzakelijk: de strafrechter mag zich in deze kwestie niet afzijdig houden.

Mr. G. Spong, advocaat te Amsterdam, heeft in opdracht van de GBB een aangifte opgesteld. Deze aangifte is 11 september 2015 ingediend bij de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Noord-Nederland, mr. J.R. Eland. De aangifte is ondertekend door de GBB en een aantal inwoners van het aardbevingsgebied Groningen.

Mocht het openbaar ministerie niet tot vervolging van de NAM overgaan dan zal de GBB, via een artikel 12 Sv-procedure bij het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden en eventueel daaropvolgend een procedure bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) de veiligheid van de bewoners in het aardbevingsgebied trachten af te dwingen.

Lees hier de volledige tekst: <http://www.groninger-bodem-beweging.nl/images/pdf/Aangifte-Spong.pdf>



Volkswagen, sjoemeldiesel en sjoemeladvies

We lazen een advies voor compensatie op basis van de regeling waardedaling NAM. Hoe verder je het advies leest, des te meer komt de firma Volkswagen in je gedachten.



Meer specifiek het beleid van Volkswagen met betrekking tot de dieselmotoren. Volkswagen wilde een bepaald eindresultaat bereiken en bereikte het ook. Gewoon digitaal manipuleren (sjoemelen) en het verlangde resultaat werd bereikt. Ongewenste resultaten wegmoffelen en het is prima in orde. Immers, het eindresultaat valt binnen de marges.

En daar is dan ook de link naar de eindresultaten van de waardedalingregeling NAM bij verkoop.

Doe je een beroep op deze regeling dan is het eindresultaat voor de ex-woningbezitter beangstigend voorspelbaar.

Onderzoeksbureau Ortec heeft het over een waardevermindering van 4 tot 6%. De Stichting WAG komt na eigen onderzoek tot een daling met een spreiding van 5 tot 25%. En de makelaarsorganisatie NVM, wiens leden het voor de NAM geheel onafhankelijk doen, stelde recent dat de daling tussen de 2 en 5% ligt. En eerder dichterbij de 2 dan de 5%. Opmerkelijk deze verschillen. Maar nog meer opmerkelijk is dat de NVM makelaars erin slagen om dit voor de NAM ook daadwerkelijk zo uit te laten komen. Bijzonder knap. Wij kennen geen compensaties die naar boven sterk afwijkend zijn. En de NAM is ook hier niet transparant, dus ze zullen er wel niet zijn.

Terwijl de variëteit aan verkochte huizen toch groot is. Grote huizen, kleine huizen, landelijk gelegen huizen, in de bebouwde kom gelegen huizen, huizen met allerlei variaties van aardbevingschade, enzovoort. En toch maakt het niet uit, alles valt binnen de marge.

Maar als je een dergelijk advies waardedaling leest, begin je je toch wel wat af te vragen. En dat is: "Voel ik me gepiepeld of word ik gepiepeld? Of is het soms beide?" Lees even een voorbeeldje mee uit een dergelijk rapport. Men noemt vijf specifieke huizen die ook verkocht zijn als referentiehuisen.

Ons GBB lid had grote, van buiten waarneembare, afwijkingen gevonden ten opzichte van zijn eigen huis, bijvoorbeeld geen garage, of geen slaapkamer boven. Maar het antwoord is, dat het slechts vijf van de 129 referentie objecten betreft in het bevinggebied. He? Wat staat hier? Nog maar eens: vijf van de 129! Waar worden in hemelsnaam in de nabije buurt van een verkocht huis in een korte periode 129 huizen verkocht? Het is hier de Randstad toch niet? En als die vijf huizen al zo afwijkend zijn, hoe is het dan wel niet gesteld met de overige 124 die niet te controleren zijn?

Ik ga niet alle rare antwoorden benoemen. Maar de uitsmijter is het antwoord naar het GBB lid over het modelmatig berekenen van de waardedaling. Over wat? Ja, over dat.



Niet opgeven, het wordt vast duidelijker. Men licht het namelijk als volgt toe:

“...de modelmatige waardeontwikkeling is gebaseerd op de trendmatige ontwikkeling van de waarde waarbij de individuele transactiepreizen ten opzichte van het getaxeerde geen rol spelen. Om die reden zijn er geen transactiepreizen opgenomen. De objectkenmerken van het getaxeerde worden modelmatig ‘verplaatst’ naar de referentiegebieden om te analyseren of de waardeontwikkeling anders was geweest in gebieden waarin geen aardbevingen voorkomen.”

Bent u er nog? Mij kostte het moeite om erbij te blijven. Want hierbij vergeleken is een sjoemeldiesel het toppunt van transparantie naar de klant.

Maar of het wel of niet een sjoemeladvies betreft, dat laten we graag ter beoordeling over aan een echte onafhankelijke organisatie buiten Nederland, analoog aan Volkswagen. Maar is het vreemd dat je als klager weerkerend het volgende door je gedachten schiet: “Volkswagen, manipuleren, diesels, sjoemeldiesel, voorspelbaar laag advies waardedaling binnen de marges, merkwaardige modelmatige berekening, sjoemeladvies”.

En haarscherp voelt, dat het vertrouwen in een geloofwaardige compensatie verdwenen is...

Hans Alders werkconferentie

30 september in De Molenberg in Delfzijl

De Nationaal Coördinator Groningen (NCG), Hans Alders, is op 1 juni 2015 geïnstalleerd. Zijn taak is het een meerjarig programma Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen te schrijven en de uitvoering te borgen. Dat programma moet op 1 januari 2016 door minister Henk Kamp, van Economische Zaken vastgesteld worden.

In de eerste fase, tot eind september is hij “bouwstenen” gaan verzamelen voor zijn programma. Daarvoor heeft hij onder meer aparte bijeenkomsten gehouden over onderwerpen als zorg, onderwijs, economie, leefbaarheid. Deze werkconferentie was de afsluitende bijeenkomst van deze eerste fase. Hij presenteerde het verzamelde materiaal en hij gaf hij de vervolgstappen aan: Oktober wordt schrijven van het conceptprogramma. Op 4 november wordt het conceptprogramma gepresenteerd. In de maand november bespreekt hij het vervolgens met het bestuurlijk echelon en met de maatschappelijke vertegenwoordigers en rond 1 december biedt hij dan het definitieve programma aan Henk Kamp aan. Die verwerkt het dan in het besluit van 1 januari 2016.

Aanwezig in de Molenberg was de *finefleur* van bestuurlijk en organisatorisch Stad en Ommelanden: burgemeesters, wethouders, ambtenaren, de kopstukken van woningbouwcorporaties en zorgorganisaties. Natuurlijk de NAM en het CVW. Uiteraard het ministerie van Economische Zaken, en ambtenaren van andere ministeries, zoals I&M, Binnenlandse Zaken (Wonen), V&J.



De conferentie duurde van 12.00 – 17.00 uur.

De dag werd afgesloten met de aardbeving van 3.1 op de schaal van Richter om 20.05 uur in Hellum. Maar toen waren de Haagse ambtenaren al weer veilig huiswaarts gekeerd....

De GBB nam de bijeenkomst te baat om aan de bezoekers bij de ingang de Visie van de Groninger Bodem Beweging uit te delen.





Visie

Op 20 september heeft de GBB haar visie (zienswijze) aangeboden aan de NCG.

In de inleidende paragraaf wordt de huidige stand van zaken beschreven:

"Drie jaar na de aardbeving van Huizinge, 16 augustus 2012, is, onder leiding van minister Henk Kamp van Economische Zaken, Noordoost-Groningen veranderd in een rampgebied."

Daarna volgt een beschrijving van de huidige problematiek in Noordoost-Groningen.

Na analyse van oorzaken en gevolgen, en de te hanteren uitgangspunten, worden door de GBB acht maatregelen voorgesteld aan de NCG. Volgens de GBB zijn deze te nemen maatregelen dringend noodzakelijk.

In haar afsluitende conclusie stelt de GBB:

"Het geduld van de Groningers met de NAM en de overheid is nagenoeg op. De angsten, boosheid en het gevoel van onmacht zijn sterk gegroeid, massaal wordt nu naar de rechter gekeken als een soort laatste strohalm. Dat maakt het nemen van adequate maatregelen in het belang van de Groningers uiterst urgent. Wij kunnen dat niet genoeg benadrukken.

Die maatregelen dienen fundamenteel te zijn. De afgelopen drie jaren hebben aangetoond dat het halfslachtig pappen en nathouden, en het optuigen van regeling op regeling, en instantie op instantie, geen soelaas biedt."

In 22 pagina's doet de GBB uitgebreid zijn standpunten uit de doeken, en gaat nader in op de massale verstevigingsoperatie. Zie hier de volledige tekst:

<http://www.groninger-bodem-beweging.nl/images/pdf/GBB-visie-aan-NCG-website.pdf>.

Een belangrijk onderwerp uit de visie is ook reeds in het Dagblad van het Noorden aan de orde gesteld:

Zonder draagvlak leidt de verstevigingsoperatie schipbreuk

De komende verstevigingsoperatie in het bevinggebied onder leiding van de Nationaal Coördinator Groningen (NCG), Hans Alders, zal omvangrijk en ingrijpend zijn. De Koning zei in de Troonrede:

"De Nationaal Coördinator Groningen stelt samen met de inwoners van het gebied een plan op voor de versterking van woningen."

Dit schept verplichtingen bij de NCG en de overheid en verwachtingen bij de inwoners.

In de zienswijze die het bestuur van de GBB bij de NCG heeft ingediend wordt nadrukkelijk aandacht gevraagd voor de belangen van de bewoners.



De GBB is van mening dat draagvlak cruciaal is voor de haalbaarheid van de operatie. Gaat het bij schadeherstel om de medewerking van de individuele eigenaar, voor het slagen van de verstevingoperatie is de medewerking van dorpen en gemeenten een voorwaarde. Daarom moet niet het technisch logistieke perspectief maar het bewonersperspectief leidend zijn bij de verstevingoperatie.

Voor het verkrijgen van draagvlak zijn er *drie* belangrijke voorwaarden:

1. Er moeten niet alleen maatregelen genomen worden aan de 'achterkant' van de gaswinning - herstel/voorkoming van de neveneffecten - maar ook aan de voorkant: de **gaswinning** moet verder worden gereduceerd naar een veilig niveau.
2. Er moet een zodanig **flankerend beleid** komen dat de bewoners het gevoel hebben dat hun problemen serieus worden genomen. Belangrijke elementen voor flankerend beleid:
 - Alle mijnbouwschade wordt ruimhartig vergoed, en er is geen gebiedsbeperking bij schadevaststelling.
 - De houding van NAM en CVW moet verbeteren, de gedupeerde moet centraal staan.
 - De schadevaststelling en -afhandeling dient onafhankelijk te gebeuren.
 - Er komt een breed geldende -faire- uitkoopregeling;
 - Er komt een regeling voor directe compensatie van waardedaling;
 - Er komt een onafhankelijke organisatie voor individuele begeleiding van gedupeerden;
 - Er wordt niet lukraak verstevid maar op basis van een risicoanalyse per gebied en per huis;
 - Er komen garanties voor het behoud van het Groninger erfgoed.

Zonder een dergelijk flankerend beleid zullen veel bewoners dwars gaan liggen wat tot enorme vertraging zal leiden.
3. Een derde voorwaarde is **zorgvuldigheid** van de verstevingoperatie. De GBB ziet hiervoor als belangrijke aspecten:

- De taakstelling (nu 6.000 woningen per jaar) kan pas geformuleerd worden als de doelen en de planning meer zijn uitgewerkt. Nu is volstrekt onduidelijk of het versteviden van 6.000 woningen per jaar een haalbare kaart is.
- Het is essentieel voor het draagvlak dat de NCG transparant is over de onderbouwing van de gemaakte keuzes. Er moeten natuurlijk prioriteiten worden gesteld maar dan moeten eerst de afwegingscriteria uiteen worden gezet: snelheid, veiligheidsnorm, draagvlak maatregelen, effect op leefbaarheid, etc. Wat moet het zwaarste wegen?
- Voor elk pand is een risicoanalyse nodig. Voorkomen moet worden dat er - ter wille van de snelheid- 'lukraak' wordt verstevid. Dit brengt ofwel het gevaar met zich mee dat panden te weinig worden verstevid (veiligheidsrisico) of dat zij meer dan nodig worden verstevid (met vervelende effecten voor bewoners). In dit verband verlangt de GBB van de NCG dat de rechtspositie van bewoner-eigenaar bij de besluiten tot versteving uiteen wordt gezet.



- De NCG heeft duidelijk gemaakt dat het CVW uitvoering geeft aan de versterkingoperatie. Dat is niet acceptabel. Het CVW is een private onderneming met eigen financiële belangen. Op basis van de contracten tussen CVW en de NAM blijft ook de NAM financieel meebepalen hoe en welke versterkingen worden doorgevoerd. De belangen van NAM/CVW en die van bewoners lopen hier niet parallel.
- De NCG heeft duidelijk gemaakt dat er onvermijdelijk een fors aantal panden gesloopt zal worden. Met de NAM aan het financiële roer van de versterking is de GBB zeer beducht voor het afwegingsproces bij het besluit tot sloop. De GBB eist daarom van de NCG dat de afwegingscriteria voor sloop expliciet, hard en voorafgaande aan het proces bekend zullen worden gemaakt.
- De effecten van sloop op bijvoorbeeld leefbaarheid en krimp dienen te worden doordacht. Pas na bestudering van deze effecten kan er een goede afweging worden gemaakt.

Het versterkingproces kent ook een aantal dilemma's:

1. Op basis van welke aannames over onzekere factoren (te verwachten grondversnelling, krimp) wordt het versterkingproces gestart en is bijstelling later nog mogelijk?
2. Wat krijgt prioriteit: het versterken van veel woningen met kleiner risico of woningen die erg kwetsbaar zijn? Wordt voor het laatste gekozen dan zal dit ten koste gaan van de snelheid van de operatie, daar versterking in die gevallen veel ingrijpender is.
3. Wordt er gekozen voor snelheid en wordt daarom de veiligheidsnorm naar beneden bijgesteld of staat het bereiken van veiligheid bovenaan en wordt de snelheid van de operatie daarbij aangepast.
4. De NCG overweegt om schadeherstel, versterking en verduurzaming zo veel mogelijk te combineren. De GBB constateert dat dit voor individuele bewoners die snel aan beurt zijn goed is, maar het zal de logistiek en de snelheid van het proces sterk belasten.

Met betrekking tot de genoemde dilemma's verlangt de GBB dat de NCG alle afwegingen helder uiteenzet. Bewoners hebben met deze ingrijpende maatregelen recht op transparantie in de besluitvorming.

De GBB neemt de Troonrede serieus en verlangt daarom dat randvoorwaarden en afwegingscriteria voor doelen, prioriteiten van de versterkingoperatie, risicoanalyse en sloop in overleg met maatschappelijke en functionele organisaties worden vastgesteld.

Verder verlangt de GBB dat alle maatregelen tijdig aan de betrokkenen, bewoners en functionele organisaties worden voorgelegd en dat er ruimte wordt geboden voor het intrekken en aanpassen van de maatregelen. De GBB verlangt van de NCG hier een protocol voor te ontwikkelen en alle betrokkenen hierover te informeren.



‘Er valt heel wat te verliezen... door te blijven winnen’

Reactie van ons bestuurslid Derwin Schorren op het artikel ‘Lichtere bevingen goed nieuws voor Groningen’ in het Dagblad van het Noorden van 24 september 2015

Jacques Hagoort, voormalig Shell-man en oud-hoogleraar reservoirtechniek heeft goed nieuws: Bevingen worden niet groter dan tien keer zwaarder dan de beving bij Huizinge! En ach, een reductie van 30 naar 21 miljard kuub gaswinning levert maar 10 aardbevingen minder op... En dus kan de risicoaanduiding voor Groningen veranderen van veiligheidsrisico in schaderisico. Prachtig! Maar het kan verkeren. Hagoort geeft in het artikel ‘Lichtere bevingen goed nieuws voor Groningen’ aan niets te kunnen garanderen. Daar heeft hij gelijk in. In het verleden voorgeschotelde theoretische berekeningen op dit onderwerp zijn diverse keren ingehaald door de werkelijkheid. En passant legt de voormalig Shell-man de zwartepiet, voor het te laat nemen van maatregelen om de druk te verhogen in het Groninger gasveld – door het massaal injecteren van stikstof - neer bij minister Kamp. Kamp heeft het steeds afgewezen, terwijl de maatregel toch op de plank lag... Van die optiek geredeneerd zouden de kosten voor de verstevigingsoperatie geheel bij de overheid komen te liggen. In ieder geval niet bij de NAM/Shell.

Hagoort lijkt te zeggen dat we kunnen blijven pompen dat het een lieve lust is. Wel iets minder dan de afgelopen jaren, maar toch. De gevolgen vallen best mee. Hier en daar een scheurtje, maar niet iets om je werkelijk zorgen over te maken (wanneer je huis ergens in de toekomst verstevigd is).

In mijn GBB presentaties voor bewoners of gemeenten eindig ik vaak met de stelling ‘Er valt heel wat te verliezen... door te blijven winnen!’. Veiligheid staat wat dat betreft altijd helemaal bovenaan bij de GBB. *Bottomline* houdt dat voor ons in: laat het gas in onze grond zitten.

En waarom zouden we die gaskraan zo wijd open zetten? Nederland zelf gebruikt minder dan de helft van het hier gewonnen gas. Het grootste deel verdwijnt naar het buitenland. We lazen laatst dat PvdA's prominente econoom Heleen Mees het versneld oppompen van het Groninger gas en de verkoop ervan aan het buitenland, goed vindt voor onze economie.

En ‘collateral damage’ is in de ogen van Mees een must en een zegen (Groningen één groot natuurpark), maar betekent de volksverhuizing van ons Groningers naar de Randstad. Maar is de stelling dat het snel ten gelde maken van onze gasvoorraad zo goed is voor onze economie een realistische gedachte? Dit natuurlijk afgezien van het feit dat de Randstad niet zal staan te popelen om ook nog eens Groninger gasvluchtelingen op te vangen.



Wanneer de NAM de gasvoorraad met dit tempo uit de Groninger grond blijft pompen, dan zal Nederland hoogstwaarschijnlijk overkomen wat Engeland overkwam in de jaren negentig van de vorige eeuw. Onze westerbuur nam toen een sterke positie in in de vrije-markt economie, maar werd in 'no-time' een door schulden geplaagde importeur van ruwe olie, kolen en aardgas.

Jarenlang voerde Engeland haar olie- en gasproductie maximaal op om zo veel mogelijk te kunnen profiteren van de energie export. Totdat de eigen productie achter bleef bij de eigen nationale energievraag. Om het groeiende gat tussen productie en consumptie te dekken, moest Engeland in 2012 tussen 35 en 40 miljard dollar aan fossiele brandstoffen importeren. In 2003 was Engeland nog netto energie-exporteur. Nu is het land genoodzaakt om 43% van haar energieconsumptie te importeren.

Wat als Engeland in de afgelopen decennia niet zo fanatiek haar olie- en gaskraan had opengedraaid om zoveel mogelijk fossiele brandstoffen te exporteren, c.q. geld te cashen? Wat als zij toen wat meer over de toekomst hadden nagedacht, in plaats van voor het snelle geld te gaan? Vragen, die we de Nederlandse regering ook mogen en moeten stellen.

Is het exporteren van ons gas nu echt zo'n goed idee? Is het niet verstandiger om onze gasvoorraad duurzaam te gebruiken om onze eigen economie te stimuleren en juist hoogwaardige producten te exporteren? Beter nog, zouden we die eindige energievoorraden niet beter kunnen gebruiken om massaal zonnecellen en zonneboilers te produceren voor al onze huishoudens? En zo een vloeiend verlopende energietransitie te bewerkstelligen?

Door nu ons verlies te nemen, zullen we straks winnen. En als gevolg hoeven we ons ook geen zorgen te maken over het al dan niet uitkomen van de 'zonnige' theoretische voorspelling van Hagoort. Er zijn al zo veel voorspellende uitspraken gedaan over wat er niet zou gebeuren in het aardbevingsgebied. En die zijn toch gebeurd.

[(bronnen Tad Patzek (2013) & H. Dillema (2015))]

Waardevermeerdering (4000 euro) voor elke woningeigenaar!

De "tijdelijke regeling waardevermeerdering" moet op de schop. Deze regeling houdt in: elke huiseigenaar met 1000 euro schade kan een energiebesparend pakket van 4000 euro krijgen. Maar de langdurige begrensde toekenning tot huizen met meer dan 1000 euro schade, is nooit de bedoeling geweest.

Deze 'tijdelijke huidige regeling' heeft ook nog eens vervelende neveneffecten. De regeling nodigt uit tot het antidateren van rekeningen om alsnog de 4000 euro te kunnen krijgen voor eerder uitgevoerde energiebesparende maatregelen.



De regeling nodigt ook uit tot het melden van schade die geen bevingschade is, en wel onder het motto: "Ik moet zien 1000 euro schade erkend te krijgen om 4000 euro te kunnen innen." Want heb je 999 euro schade, dan heb je pech en krijg je geen 4000 euro voor energiebesparende maatregelen. Tja, deze tijdelijke regeling heeft enige perverse trekjes.

Hoe het begon en hoe is het bedoeld?

Op 17 januari 2014 bereikten het kabinet, de provincie, betrokken gemeenten en de NAM overeenstemming over een aantal maatregelen. Het staat in het rapport: "Vertrouwen op herstel en herstel van vertrouwen". De tekst in dit rapport over het waardeverhogende pakket is als volgt: "Aan woningeigenaren wordt een waardeverhogend pakket beschikbaar gesteld voor woningisolatie, energie-besparende voorzieningen en/of decentrale energieopwekking... Er staat letterlijk: " Het pakket komt gefaseerd beschikbaar voor alle binnen het gebied gesitueerde panden." en vervolgens: "Deze regeling zal nader worden uitgewerkt door de Dialoogtafel met inachtneming van onderstaande volgorde:

1. De woningen met substantieel schadeherstel en/of preventieve bouwkundige maatregelen,
2. Monumenten binnen en buiten het kerngebied,
3. De woningen in het kerngebied die voor de oorlog zijn gebouwd,
4. De woningen buiten het kerngebied die voor de oorlog zijn gebouwd,
5. De woningen die naoorlogs zijn gebouwd in het kerngebied
6. De woningen die naoorlogs zijn gebouwd buiten het kerngebied."

De constatering kan niet anders zijn, dat elke woningeigenaar in het gaswinninggebied een waardeverhogend pakket beschikbaar wordt gesteld. En dat de voorrang van huizen met schades groter dan 1000 euro, slechts de invulling is van het eerste punt van de in acht te nemen volgorde, zoals is bepaald door het kabinet, de provincie, de betrokken gemeenten en de NAM.

En laat nu de Overheidsdienst, onder leiding van de NCG Hans Alders, toch worden gevormd door vertegenwoordigers van dezelfde rijksoverheid, de provincie Groningen en de 12 Groningse gemeenten in het aardbevingsgebied. En wij horen dat 'Aanpakken' het credo van deze dienst zal zijn. Prima. Maar laat dat ook gelden voor het beschikbaar stellen van het waardeverhogend pakket voor elke woningeigenaar. En voor de goede orde: dat pakket is vastgesteld op 4000 euro per huiseigenaar. Het zal toch niet zo zijn, dat er rechtsongelijkheid gaat ontstaan door te morrelen aan het bedrag van 4000 euro?

De GBB gaat ervan uit, dat de overheid haar toezegging gestand doet en dit keer het vertrouwen niet beschaamt. Want hoe was de titel van het rapport ook weer? Was het niet: "Herstel van vertrouwen, vertrouwen op herstel"? Toekenning aan elke woningeigenaar van het waardeverhogend pakket van 4000 euro is een lakmoesproef voor de intentie van het overheidsbeleid gericht op dit herstel van vertrouwen. En dient met spoed gerealiseerd te worden.



Beroep NAM tegen uitspraak Rechtbank Assen in zaak Stichting WAG

Op 2 september 2015 heeft de Rechtbank in Assen zoals bekend uitspraak gedaan in de zaak die de Stichting WAG (Waardevermindering door Aardbevingen Groningen) en twaalf woningcorporaties tegen de NAM aanhangig hadden gemaakt, over de waardevermindering van de woningen in het aardbevingengebied. De WAG en de corporaties werden (kort gezegd) in het gelijk gesteld.

De rechter concludeerde (4.4.21):

“Op grond van het voorgaande zal de rechtbank een verklaring van recht toewijzen dat NAM aansprakelijk is voor de schade bestaande uit waardevermindering van de onroerende zaken in het gebied waar aardbevingen ten gevolge van de gaswinning door NAM voorkomen en dat deze schade voor vergoeding in aanmerking komt ongeacht of er al dan niet fysieke schade aan de onroerende zaken is opgetreden en ongeacht of de onroerende zaken al dan niet zijn verkocht.”

Zoals bekend heeft de NAM aangekondigd in beroep te gaan. Zogenaamd om ‘duidelijkheid’ te krijgen. Maar in werkelijkheid natuurlijk toch vooral om te vertragen, te vertragen en te vertragen. Voor de NAM staat nooit de bewoner centraal, altijd staan de belangen van de NAM centraal. Onveiligheid van de Groningers, schades aan woningen, waardedalingen, vernietiging van perspectief. Onvrede, ongerustheid, angst, boosheid... De NAM heeft er geen boodschap aan.

Verzekeringen

Bericht van TVNoord op 7 oktober:

Inwoners van het aardbevingsgebied kunnen geen rechtsbijstandverzekering afsluiten

He? Hoe kan dat? “Alle aardbevingschade wordt ruimhartig vergoed”, aldus minister Kamp. Wij weten dat dit onzin is. En dat het dus leidt tot conflicten. De verzekeringsmaatschappijen wisten dat ook al lang en dekken zich in. En Kamp maar zeggen: het gaat geweldig want er zijn geen rechtszaken.

Tja...de overheid/NAM zorgt ervoor dat er aardbevingen zijn als gevolg waarvan wij geen rechtsbijstand kunnen afsluiten. En dan verbaasd zijn dat we niet (kunnen) procederen?

De afstand van ‘Den Haag’ tot Groningen is veel verder dan het aantal kilometers suggereert.

In brand- en inboelverzekeringen in Nederland sluiten verzekeraars aardbevingschade uit.

In Zuid Europese landen, waar aardbevingen ook geregeld voorkomen, zoals Italië, is aardbevingschade juist verplicht verzekerd! Waarom hier niet?



De volgende Leden-voor-leden-bijeenkomst

Locatie: Stationsgebouw Loppersum

Datum: vrijdag 16 oktober 2015

Tijd: van 15.00 tot 17.30 uur

Een leden-voor-leden-bijeenkomst biedt de gelegenheid om in een informele sfeer contacten te leggen, en te praten over alles wat er speelt rond aardbevingen en de gevolgen. Er zijn altijd enkele bestuursleden aanwezig. Er is koffie, er is thee en iedereen is welkom.

Het is een doorlopend gebeuren. Men komt en gaat op het moment dat men dat zelf passend vindt.

Aanmelden als lid

Soms lukt het niet goed om zich via de website aan te melden als lid van de GBB.

Stuur dan even een e-mail naar: contact@groninger-bodem-beweging.nl, en het komt goed!

Openingstijden kantoor GBB

Het kantoor (in het Stationsgebouw Loppersum) is geopend op

- maandagochtend van 9.30 tot 11.30 uur
- woensdagmiddag van 14.00 tot 16.00 uur.

Op nationale feestdagen en tijdens vakanties is het kantoor gesloten.

Contact GBB

Mailcontact heeft de voorkeur. Het e-mailadres is: contact@groninger-bodem-beweging.nl

Telefonische bereikbaarheid tijdens openingstijden kantoor op maandagochtend van 9.30 tot 11.30 uur en op woensdagmiddag van 14.00-16.00, via 06 - 21 61 50 80.

NB De pers kan bellen naar 06 - 17 26 82 47. Bij voorkeur tijdens kantoortijden.

GBB, Stationslaan 8, 9919 AB Loppersum