



## Voorwoord

### Van de voorzitter

Het was me het weekje weer wel. Dinsdag 15 december kwam Henk Kamp zijn plannen toelichten in de voorlopige maatschappelijke stuurgroep. Het heette een 'consultatie' maar het kwam meer in de buurt van een uitspraak van de rijdende rechter: "Dit is het en hiermee zult u het moeten doen." Gênant was dat hij Harry van der Meijden, de directeur van het SodM, regelmatig souffleerde als deze antwoordde op vragen van ons. De onafhankelijkheid van het SodM straalde er niet erg van af.

Hans Alders deed ook nog een duit in het zakje door wat laatste wijzigingen in zijn meerjarenprogramma te vertellen. Ook op dat onderwerp liet Henk Kamp zich niet onbetuigd. Al met al ontvouwen de bestuurlijke verhoudingen zich voor ons op een heldere manier. In dat opzicht was de bijeenkomst zeker nuttig.

Vrijdag 18 december kwam de minister met het definitieve gasbesluit naar buiten. Of eigenlijk was het geen besluit. Dat komt pas volgend najaar. En omdat er geen besluit is genomen, moet Kamp zich houden aan de uitspraak van de Raad van State, namelijk dat er maximaal 27 miljard kuub gas gewonnen mag worden in het lopende gasjaar, dat loopt van 1 oktober tot 30 september volgend jaar.

We hadden deze week niet te klagen over de media-aandacht. Onze secretaris/woordvoerder Dick Kleijer is nu hard aan een kerstreces toe.

Verderop in deze nieuwsbrief is onze houding jegens het definitieve meerjarenprogramma van Hans Alders weergegeven, zoals we dat ook naar buiten toe hebben gebracht. Kern van de zaak is dat we het totaal oneens zijn met de kaders waarbinnen Hans Alders moet werken; met name de dominante rol van de NAM is onverteerbaar.

Eind dit jaar maakt het bestuur de balans op over de vraag of we in de maatschappelijke stuurgroep gaan zitten of niet. Zoals eerder gezegd zullen we - voor we deel nemen - hierover in januari een ledenraadpleging houden.

Maar we richten ons ook op de fakkeloptocht op 15 januari: we roepen jullie allemaal dringend op hieraan deel te nemen. De gaswinning moet verder omlaag. Nu de Tweede Kamer wat gerustgesteld lijkt te zijn door de daling van de productie, moeten we laten zien dat het nog niet gedaan is.

Jelle van der Knoop  
voorzitter

**Let op: de waardevermeerderingsregeling eindigt 31 december 2015 + wel recht buiten de 11 gemeenten mits 1.000 euro schade – zie pagina 2**



## De Waardevermeerderingsregeling (4.000 euro) verdwijnt!

Zoals in de GBB-nieuwsbrief van begin december is aangekondigd, gaat de waardevermeerderingsregeling verdwijnen in zijn huidige vorm.

Momenteel is er de *tijdelijke* Waardevermeerderingsregeling van toepassing. Eerder was er sprake van dat deze opgevolgd zou worden door een *definitieve* Waardevermeerderingsregeling, met minstens dezelfde voorwaarden - zodat iemand die zou wachten op de definitieve regeling er zeker niet achteruit zou gaan. Minister Henk Kamp heeft anders beslist. De huidige Waardevermeerderingsregeling eindigt 31 december 2015.

Wel komt er straks een nieuwe regeling. Daarin wordt de bijdrage echter gekoppeld aan het verduurzamen bij de versteviging van de woning. Besluit een woningeigenaar na 1 januari 2016 tot verduurzaming op het moment dat zijn woning (ongeacht waar deze gelegen is) verstevigd wordt dan krijgt de eigenaar een bijdrage in de kosten van de verduurzaming. De precieze hoogte van deze bijdrage is nog niet bekend, maar deze zal mogelijk hoger uitvallen dan de huidige 4.000 euro.

Voor de huidige Waardevermeerderingsregeling geldt wel dat het **met terugwerkende kracht** ook opengesteld wordt voor huiseigenaren met erkende aardbevings schade (A en B) van meer dan 1.000 euro **buiten de 11 gemeenten**.

Dat betekent dat bijvoorbeeld ook inwoners van de Stad Groningers nu een beroep op de regeling kunnen doen (mits ze 1.000 euro schade hebben). Eerder was de regeling beperkt tot inwoners van Loppersum, Appingedam, Delfzijl, Eemsmond, Ten Boer, Slochteren, De Marne, Bedum, Winsum, Hoogezand-Sappemeer of Menterwolde.

Advies daarom:

- a. Woon je **buiten de 11 gemeenten**, en heb je voor 31 december 2015 schade aangemeld en die is beoordeeld als aardbevings schade en de schade is groter dan 1.000 euro: dan voor **31 januari 2016** de waardevermeerdering bij SNN aanvragen!  
Nog geen schade gemeld? Dan uiterlijk tot **31 januari 2016** melden bij CVW, en na erkenning met meer dan 1.000 euro schade binnen 1 maand alsnog een aanvraag bij SNN indienen.
- b. Woon je **binnen de 11 gemeenten**, en heb je recht omdat je meer dan 1.000 schade hebt, je huis hebt gekocht na 17 januari 2014 of je hebt een advies voor bouwkundig versterken gekregen?  
Overweeg of je toch nog een beroep wilt doen op de oude regeling! Zo ja, dan voor **31 december 2015** de aanvraag bij SNN indienen.

Is er nog geen offerte voor de verduurzaming beschikbaar, doe dan toch *pro forma* alvast een aanvraag bij SNN!

Meer informatie [www.nationaalcoordinatorgroningen.nl/actueel/nieuws/2015/december/18/tijdelijke-waardevermeerderingsregeling-stopt](http://www.nationaalcoordinatorgroningen.nl/actueel/nieuws/2015/december/18/tijdelijke-waardevermeerderingsregeling-stopt)

Subsidieaanvraag <http://www.snn.eu/waardevermeerdering/>



## Meerjarenprogramma van de Nationaal Coördinator Groningen: een tombola van gemiste kansen!

Het Meerjarenprogramma (MJP) beoogt schadeherstel en versterking van woningen in het aardbevingsgebied. De uitvoerder is de Nationaal Coördinator Groningen (NCG), Hans Alders, die voor zijn plannen toestemming nodig heeft van verschillende overheden en zich laat adviseren door maatschappelijke partijen en lokale bestuurders.

Het MJP zit gevangen in **kaders** die door minister Kamp zijn vastgesteld:

- De gaswinning gaat **niet** naar het geadviseerde niveau van SodM van januari 2013.
- De normen voor veiligheid stellen, tezamen met een risicoanalyse, specifieke eisen aan de versterking van woningen.
- De overheid weigert het proces van herstel en versterking geheel onafhankelijk van de NAM te regelen.
- De uitvoering van het schadeherstel en de versterkingsoperatie blijft bij het CVW, contractpartner van de NAM.

Deze kaders zijn vaste uitgangspunten voor de NCG.

De GBB kan zich **niet** vinden in deze uitgangspunten. Ze werken averechts op het herstel van vertrouwen. Bij de herstel- en versterkingsoperatie wordt veel van bewoners gevraagd. Dan mogen bewoners verwachten dat de overheid alles doet om het risico te verminderen, dus zo weinig mogelijk gas te winnen. De normen voor veiligheid en voor versterking zijn behoorlijk willekeurig vanwege alle onzekerheden over de aardbevingen en de effecten daarvan.

De NCG zal over alle onderdelen van zijn programma moeten onderhandelen met de NAM, de belangrijkste financier van schadeherstel en versterking. Dat de NAM bij alle regelingen die met bewoners en gemeenten moeten worden getroffen aan de touwtjes blijft trekken, is voor bewoners onverteerbaar. Helemaal dat ze de uitvoering van herstel en versterking meebepaalt.

Groningers verwachten van een Nationaal Coördinator Groningen een onafhankelijke positie met meer bevoegdheden bij de vormgeving en uitvoering van het MJP.

Binnen de genoemde kaders heeft de NCG een plan opgesteld: een samenhangend stel regels en procedures voor het proces van herstel en versterking.

Op een algemeen niveau kan de GBB zich vinden in dit plan, tenminste gegeven de beperkte speelruimte voor de NCG. Dit betreft zowel de inrichting van de schadeafhandeling als de versterkingsoperatie.



Positieve punten zijn de komst van een arbiter bij patstellingen in het schadeherstelproces, de komst van een burgersteunpunt en de beoogde zorgvuldigheid en betrokkenheid van bewoners bij de versterkingsoperatie.

Verder is het positief dat de maatschappelijke organisaties betrokken worden bij de uitwerking van alle regelingen voor bewoners, hoewel afgewacht moet worden hoe er met de adviezen van de maatschappelijke organisaties wordt omgegaan.

Niettemin zit er voor de GBB een fors aantal **pijnpunten** in het MJP.

De belangrijkste ervan zijn direct verbonden met de rol van de NAM:

- Er moet worden gesproken van "mijnbouwschade" in plaats van "aardbevingschade". Niet alle schade is het directe gevolg van aardbevingen. Vooral de NAM zou hier dwars liggen.
- Er komt voorlopig geen regeling voor compensatie voor waardedaling. De NAM weigert hieraan mee te werken zolang dit onder de rechter is.
- Het MJP voorziet niet in een algemene uitkoopregeling, iets waar de GBB een sterke voorstander van is.
- In het MJP wordt gesproken over een 'Fonds achterstallig onderhoud', waaruit bewoners kunnen lenen onder 'gunstige' voorwaarden om bij te dragen aan het herstel van hun woningen. De GBB is zeer beducht voor de uitwerking en het effect hiervan.
- In het MJP is opgenomen dat de NAM ook de begroting voor de gebiedversterkingsplannen moet goedkeuren, die het CVW zal uitvoeren. De GBB vindt dat dit niet kan, immers hier is duidelijk sprake van tegenstrijdige belangen.
- Hetzelfde geldt voor de invloed van de NAM op normstellingen voor sloop. De hoogte van de versterkingskosten in verhouding tot de waarde van de woning zal voor de NAM een belangrijke rol spelen.
- Uit het MJP blijkt niet dat de NCG voldoende middelen krijgt om de operatie voldoende snel uit te kunnen voeren.
- Gemeenten worden opgeroepen "de rol van het bouw- en woningtoezicht actiever in te vullen". De GBB verwacht dat bewoners in het aardbevingsgebied daardoor voor de tweede keer worden benadeeld. Zij worden op dit punt strenger behandeld dan de rest van Nederland.

Tenslotte benadrukt de GBB dat de gaswinning zo snel mogelijk moet worden teruggebracht naar een veilig niveau (volgens de inzichten van het SodM is dat 12 miljard kuub per jaar).



## Haags Theater

### Een eenakter voor twee heren

De Groninger Bodem Beweging was dinsdagavond 15 december uitgenodigd in het Provinciehuis te Groningen. Op de agenda stond: consultatie door minister Henk Kamp over het te nemen gaswinningsbesluit. Een heel opmerkelijke invulling van het begrip 'consultatie' is het geworden.

De consultatie, of het overleg - zoals Henk Kamp het later in de pers noemde - bestond voornamelijk uit een opmerkelijk toneelstukje voor twee heren.

De twee heren waren Henk Kamp en Harry van der Meijden van het Staatstoezicht op de Mijnen (SodM). Henk Kamp speelde de hoofdrol en was duidelijk de regisseur van dit toneelstukje. Hij was in zijn element. Voor de inspecteur-generaal van de SodM was het echter lastig, omdat hij al doende zijn tekst moest aanpassen op aanwijzingen van de regisseur. En soms zelfs in het geheel niet aan zijn eigen tekst toekwam. Waarlijk geen te benijden rol.

Maar men speelde de rollen met verve. Henk Kamp met overtuiging en Harry van der Meijden op basis van overtuigende aanwijzingen. Zelfs zo overtuigend dat de GBB bestuursleden elkaar af en toe even in de armen moesten knijpen. Even checken of ze niet droomden. Eenieder weet dat dromen kunnen ontaarden in nachtmerries en wat hier gebeurde was bizar genoeg om een droom te kunnen zijn. Het was vervreemdend en los van de werkelijkheid van veel burgers in het gaswinningsgebied in Groningen. Dus af en toe even knijpen of je nog wakker bent, is dan heel nuttig.

We waren dan ook wakker genoeg om wat te zeggen. Want naderhand was er gelegenheid voor het 'publiek' (of waren we de figuranten?) om een vraagje te stellen of iets ter berde te brengen. We stelden onze kritische vragen en kregen politieke antwoorden van de regisseur, ook wanneer hem niets gevraagd werd (wanneer de vraag bijvoorbeeld expliciet aan Harry van der Meijden gesteld was). Maar ten langen leste kwam er gelukkig toch een einde aan dit vervreemdende toneelstukje.

De GBB kan alleen spreken over datgene waar de GBB aanwezig was. Maar als de invulling van de 'consultatie' door de lokale- en provinciale bestuurders (eerder op de avond) gelijksoortig was, dan is ook dat een farce geweest.



### **Aangifte Openbaar Ministerie – 8 december 2015 - de 89e dag na de aangifte GBB gaat NAM vervolgen via een artikel 12 Sv-procedure**

De GBB meent dat de NAM de veiligheid van de bewoners in het gaswinningsgebied willens en wetens bedreigt door op een onverantwoord risicovolle wijze gas te winnen. De NAM maakt zich daarmee bij voortdurend schuldig aan strafbare feiten, waaronder het opzettelijk vernielen van gebouwen waardoor levensgevaar te duchten is. De gewraakte handelswijze van de NAM leidt tot een situatie waarin een aantal in het Europees Verdrag voor de Rechten van De Mens (EVRM) verzekerde mensenrechten wordt geschonden.

Daarom heeft meester Gerard Spong in opdracht van de GBB en enkele particulieren op 11 september 2015 aangifte gedaan tegen de NAM bij de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Noord-Nederland, meester Jan Eland.

Het openbaar ministerie heeft drie maanden later, op 8 december 2015, besloten niet tot vervolging van de NAM over te gaan.

In reactie hierop zal de GBB, via een artikel 12 Sv-procedure (Wetboek van Strafvordering) bij het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden en eventueel daaropvolgend een procedure bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) de veiligheid van de bewoners in het aardbevingsgebied trachten af te dwingen.

De argumentering van het OM is overigens wel vermakelijk.

Aangifte dient “geen redelijk doel” (alsof veiligheid er niet toe doet), en het is nog maar de vraag of er ‘te duchten’ levensgevaar is: volgens het OM is dan alleen maar zo wanneer er concrete gebouwen aan te wijzen zijn.... Alsof dat niet nu het geval is: waarom zijn dan allerlei mensen uithuisgeplaatst, waarom maakt de NCG een meerjarenprogramma voor vestiging van meer dan 10.000 woningen? De vraag rijst of het OM op een andere planeet woont?



## Open brief aan Dolf Jansen

Beste Dolf,

Hoe, en zelfs of, moet je zelf maar weten. Ik vertel je het volgende.

Nederland heeft door middel van gasleveranties en geld dat daardoor in de schatkist vloeide sinds Slochteren gevonden werd, €17.187,50 gekregen. Dat is het bedrag dat 16 miljoen Nederlanders gekregen hebben. Per hoofd. Elke nog natte baby en elke bejaarde min zijn laatste ademtocht hebben dat om niet, gratis, voor niks, van God gekregen. Dus elk gezin van vader en moeder en 2 kinderen heeft €68.750 van Groningen gekregen.

Ik zeg 16.000.000 Nederlanders. Omdat daarbij de Groningers niet geteld zijn. Die kregen gedurende die 50 jaren 1% terug. Dat is inclusief het bedrag dat Groningen gekregen zou hebben als er geen gasbel was geweest. Er zijn ongeveer 875.000 Groningers. Dat is welgeteld 5,18% van de totale bevolking van Nederland. Als de verdeling naar bevolkingsaantal was gebeurd dan hadden we 4,18 % meer moeten hebben. Dat is 4,18 % van €275.000.000.000 =€114.950.000 tekort.

En dan hebben we het nog niet over meer dan evenredig. Want we kregen wel een beloning. Namelijk sinds 1992 kregen we 856 aardbevingen. En er is ons beloofd dat we nog ongeveer 1100 aardbevingen in het verschiet hebben.

Daarbij zal met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid minstens 1 zijn met een kracht van bijna 5 zijn op de schaal van Richter. Instortende huizen, wellicht doden. En nou het ergste. Nederland min Groningen, maar met Dolf Jansen, vindt dat we zitten te zeuren. Dat beetje getril. Dat stelt niks voor. Ik heb jou ook eens een keer een stom grapje horen maken over de aardbevingen, ik meen bij DWDD.

Ik zie de Schotten en de Catalanen een poging doen om het land dat hun overheerst, te verlaten.

Ik zou willen dat ik Dolf Jansen met zijn stem des Dolfs op mijn tv zou kunnen ontvangen via een buitenlandse zender.

Ik zou willen dat bij Haren een slagboom zou staan, waar Nederlanders hun paspoort zouden moeten tonen en vluchtelingen uit Syrië zo door konden lopen.

Mijn favoriete strijdkreet? Zak in de stront Nederland. Je krijgt geen kubieke meter gas meer en geen euro van de NAM. Je hebt vanaf nu een tekort op je begroting van 12 miljard euro per jaar.

Nou Dolf, denk je dat hier nog weer een grapje over kunt maken? Lukt je vast wel. Succes er mee.

GBB lidnummer 1413



## De Luisterboot

### De Luisterboot komt

De Luisterboot is een gezamenlijk initiatief van bewoners, wetenschappers, kunstenaars, en veldwerkers.

Het doel is oplossingsgerichte activiteiten en projecten te realiseren voor de “gelaagde” aardbevingsproblematiek in Groningen.

Op deze wijze wordt er bijgedragen aan een toekomstbestendige regio!



Niet onbelangrijk:

- De Luisterboot is aardbevingsbestendig!
- De Luisterboot verzamelt verhalen van bewoners over hun ervaringen en hoe ze omgaan met het hele gedoe. Deze verhalen vormen de basis voor een platform waarin bewoners elkaar steunen en aan de slag gaan!
- De bemanning van de Luisterboot bestaat uit kunstenaars, wetenschappers en veldwerkers. Zij gaan helpen bewoners bij het realiseren van constructieve activiteiten en mooie projecten.
- De Luisterboot meert aan bij dorpen die nog niet aan de beurt zijn in de gebiedsgerichte aanpak van de NCG en waarborgt zo de continuïteit van het hele gebeuren.

Het is de bedoeling dat de boot gaat varen in februari en maart 2016, en dan eerst richting Appingedam of Delfzijl komt, en misschien Roodehaan of Onderdendam.

Hou deze nieuwsbrief en de website van de GBB in de gaten!





### Kerstrapport Hans Alders

We toetsten het meerjarenprogramma (MJP) aan onze visie (<http://www.groninger-bodem-beweging.nl/images/pdf/GBB-visie-aan-NCG-website.pdf>). Op 20 september hebben we onze visie aangeboden aan de NCG. In onze visie geven we 8 urgente en noodzakelijke maatregelen aan.

Voor deze 8 maatregelen onderzoeken we wat ervan in het definitieve meerjarenprogramma terechtgekomen is. In de vorige nieuwsbrieven gaven de tussenrapporten.

Het definitieve meerjarenprogramma is als bijlage bij het gaswinningsbesluit van 18 december naar de Tweede Kamer gegaan. Hieronder de beoordeling.

<p><b>1. Gaswinning omlaag naar veilig niveau</b></p> <p>De NCG gaat hier niet over. Maar hij laat nu in ieder geval Den Haag weten dat zowel de bestuurlijke stuurgroep als de maatschappelijke werkgroep ad interim dit punt de hoogste prioriteit geven!</p>	<b>4</b>
<p><b>2. Alle mijnbouwschade wordt vergoed</b></p> <p>In het meerjarenprogramma wordt nog steeds consequent de NAM-term "aardbevingschade" gehanteerd. Hans Alders laat het over aan Henk Kamp, die hierover (i.v.m. de omkering van de bewijslast) een "novelle" aan de Tweede Kamer gaat sturen.</p>	<b>3</b>
<p><b>3. Andere attitude van NAM en CVW</b></p> <p>Geen woord in het MJP. Inmiddels blijkt dat de houding van NAM/CVW geen spat is veranderd: de problemen worden gebagatelliseerd en met advertenties, eigen onderzoeken en bevriende onderzoeken wordt uitgevent dat de NAM en het CVW het heel goed doen. Het is opvallend hoeveel geld NAM en CVW uittrekken voor publiciteit en hoe weinig voor de gerechtvaardigde schadeloosstellingen ...</p>	<b>1</b>
<p><b>4. Onafhankelijke schadevaststelling en -afhandeling</b></p> <p>Komt er niet, zoals al eerder gerapporteerd is. De NAM en haar uitvoeringsorganisatie CVW blijven de baas, wezenlijk verandert er niets. Het slachtoffer (de bewoner) wordt voor de schadevaststelling en de schadeafhandeling nog steeds naar de dader (de NAM en haar uitvoeringsorganisatie CVW) doorverwezen. De schande blijft bestaan!</p>	<b>1</b>



<p><b>5. Er komt een generieke uitkoopregeling</b></p> <p>Die komt er ook niet, maar we zien dat de NCG in ieder geval de mogelijkheden overwogen heeft. Hij definieert specifieke groepen, en deze definities zijn inmiddels verruimd.</p>	<b>5</b>
<p><b>6. Steunpunt voor burgers</b></p> <p>We schreven in het eerste tussenrapport dat het steunpunt mooi beschreven staat in het MJP. Na meerdere besprekingen over de invulling is ons echter duidelijk dat de NCG een geheel eigen beeld heeft van dat steunpunt: een soort mini callcentertje, dat doorverwijst. En ja, vooral naar het CVW of de NCG. Zoiets hebben wij dus <b>niet</b> in gedachten, bij ons staat de bewoner centraal. Het is sowieso vreemd dat de NCG denkt te moeten bepalen waar de bewoners behoefte aan hebben. Wordt vervolgd!</p>	<b>4</b>
<p><b>7. Processen en regelingen worden robuust</b></p> <p>Dit blijft ingewikkeld liggen. De arbitrage bij onenigheid over de schade tussen expert en contra-expert een pluspunt. Ook de afhandeling van complexe schades lijkt beter te worden. Maar het plan voor soms verplichte leningen bij achterstallig onderhoud is volstrekt onacceptabel!</p>	<b>5</b>
<p><b>8. Geen versteviging</b></p> <p>De verstevigingsoperatie gaat door. Wie gaat de versteviging uitvoeren? NCG, en ja, weer het CVW. Zo komt de dader opnieuw bij het slachtoffer over de vloer!</p> <p>Laat onverlet dat – omdat de overheid weigert de gaswinning terug te brengen naar een veilig niveau – versteviging nodig is, bijvoorbeeld bij scholen. Daarop wordt gericht ingezet door de NCG.</p>	<b>3</b>
<p><b>Bonus</b></p> <p>Lof nogmaals voor de NCG voor inzet, vlijt en gedrag. Ook voor zijn vaardigheden om de samenhang in complexe onderwerpen te realiseren.</p>	<b>9</b>
<p><b>Malus</b></p> <p>Het is duidelijk dat de NCG slechts in naam de regie voert. Hij is volledig ingeperkt, enerzijds door Henk Kamp (zijn directe baas) en anderzijds door de NAM ('wie betaalt, die bepaalt').</p>	<b>1</b>
<p><b>Eindoordeel in het kerstrapport</b></p> <p>Een onvoldoende. Het is niet anders. Maar de GBB is altijd bereid tot bijspijkeren om tot een voldoende te geraken!</p>	<b>5</b>



## De Waardevermeerderingsregeling (4.000 euro) verdwijnt!

Zie pagina 2



## Enquête

### Herhaalde oproep

Eline de Flines woont in het aardbevingsgebied, ze maakt de problematiek aan den lijve mee. Voor haar profielwerkstuk van 6 VWO doet ze nader onderzoek naar m.n. de (psychische) klachten, de afwikkeling van het schadeherstelproces, en naar de communicatie. Deelname aan de enquête is anoniem.

Vul hier de enquête in: <https://www.surveymonkey.com/r/aardbevingsproblematiek>

## Contributie 2016

Graag niet spontaan overmaken!

**Wacht s.v.p. op de nota, die komt in januari, per e-mail!**

### Openingstijden kantoor GBB

Het kantoor (in het Stationsgebouw Loppersum) is geopend op

- maandagochtend van 9.30 tot 11.30 uur
- woensdagmiddag van 14.00 tot 16.00 uur.

Op nationale feestdagen en tijdens vakanties is het kantoor gesloten.

### Contact GBB

Mailcontact heeft de voorkeur. Het e-mailadres is: [contact@groninger-bodem-beweging.nl](mailto:contact@groninger-bodem-beweging.nl)

Telefonische bereikbaarheid tijdens openingstijden kantoor op maandagochtend van 9.30 tot 11.30 uur en op woensdagmiddag van 14.00-16.00, via 06- 21 61 50 80.

NB De pers kan bellen naar 06-17 26 82 47. Bij voorkeur tijdens kantoortijden.