



Voorwoord

Van de voorzitter

Beste leden,

Op 4 oktober kwam Henk Kamp naar Groningen om zijn besluit om 24 miljard te winnen gedurende de volgende 5 jaar toe te lichten. Een “overleg”, zo noemt hij een dergelijk bezoek.

Maar meer dan een rituele dans is het niet.

De opvattingen van de bewoners en de adviezen van gemeenten en provincies lapt hij keer op keer aan zijn laars, ook nu doet hij er niets mee. Ook nu heeft hij het over een gedaalde seismische dreiging dankzij zijn beleid (wat een leugen is, zie onze vorige nieuwsbrief) en over “vlak winnen” als remedie voor de toekomst.

Zowel de NAM zelf in het winningsplan (nota bene) als professor Charles Vlek wijzen ons er echter op dat de seismische dreiging de komende jaren alleen maar zal toenemen. We staan voor een ramp *in slow motion*!

Ook de NCG lijkt zich dat te realiseren, en lijkt eindelijk haast te willen gaan maken met de verstevigingsoperatie. En wat kunnen wij – bewoners van het gebied – zelf doen? Niet bij de pakken neerzitten, daar is nog nooit iemand beter van geworden. Nee, in beroep gaan bij de Raad van State. En aan de bel trekken, en de klok luiden. Met resultaat, zie bijvoorbeeld het baanbrekende tussenvonnis dat Sijbrand Nijhoff heeft bevochten (pagina 9). Altijd aandacht vragen en aandacht zoeken. Ook de derde GBB-krant, waarvan meer dan 60.000 exemplaren verspreid zijn, heeft hierin een functie. En in dat kader is ook het project van Marina Caneve (pagina 10) van belang!

Derwin Schorren
Voorzitter ad interim

In deze nieuwsbrief

Advies GBB aan NCG over zijn meerjarenprogramma (een evaluatie 1 jaar Hans Alders)...	pagina 2
Publieke affaires (Derwin Schorren en lobbyen).....	pagina 7
Zojuist verschenen (RUG onderzoek perspectief, Vlek over veiligheid).....	pagina 8
Zojuist verschenen (uitspraak rechter in zaak Sijbrand Nijhoff).....	pagina 9
Zojuist gezien (de koning).....	pagina 9
Oproep 1 en 2 (Marina Cavese, vacature Stut-en-Steun).....	pagina 10
Zojuist gebeurd (diverse activiteiten).....	pagina 12
Op de agenda	pagina 12
Colofon	pagina 12



Advies GBB aan NCG over zijn meerjarenprogramma

De NCG is op 1 juni 2015 geïnstalleerd, en heeft zijn eerste meerjarenprogramma op 1 november 2015 gepresenteerd. We zijn nu een jaar verder. Hoe doet de NCG het?

Het meerjarenprogramma wordt elk jaar geactualiseerd. Op 1 november 2016 komt de volgende. De NCG heeft de maatschappelijke stuurgroep en de bestuurlijke stuurgroep om inbreng gevraagd op basis van een zogeheten 'Kadernotitie'. De GBB heeft die uitnodiging aangegrepen om de NCG op zijn functioneren te wijzen, en om hem aan zijn beloften en doelstellingen te herinneren. Hier volgt het volledige advies van de GBB.

Inleiding

De kadernotitie is door u ingebracht in de MS, met de aanbiedingsbrief van 15 juli 2016.

De kadernotitie is opgesteld t.b.v. de actualisatie van de MJP voor de periode 2017-2021. Het MJP is een meerjarenprogramma, de uitvoeringsbeschrijving van een beleidsplan.

Voor een adequate actualisatie van het beleid is het van belang de voorgaande periode te evalueren. In de voorliggende kadernotitie ontbreekt deze evaluatie, of wordt ze slechts impliciet via de keuzes ingevlochten. Dat vinden wij een omissie. In dit advies bieden we u daarom deze evaluatie aan – en wel nadrukkelijk vanuit het oogpunt van de bewoner.

Wat in de kadernotitie centraal gesteld wordt is het werkproces van de NCG om tot een nieuw MJP te komen. Dat is uiteraard belangrijk, maar – in onze ogen – niet zo belangrijk als de bewoner.

In de kadernotitie staat bij de leeswijzer (3e bolletje) dat wij schriftelijk kunnen reageren op de beleidskeuzes in onderdeel C. Zo beperkt hebben wij ons adviesrecht niet opgevat. We vertrouwen erop dat uw ons integrale advies ter harte neemt.

Evaluatie

De benoeming van de NCG, op 1 juni 2015, schiep verwachtingen in Groningen.

Nog eens extra door het motto van het MJP dat in december werd vastgesteld: "Veiligheid voorop en de bewoner centraal". Ook lezen we in deze kadernotitie weer dat de zinsnede 'vertrouwen op herstel en herstel van vertrouwen' leidend is.

Eerder, op 1 januari 2015, waren er ook grote verwachtingen geschapen met de komst van het CVW, maar die verwachtingen zijn bepaald niet waargemaakt, en inmiddels realiseert iedereen zich dat het CVW niet meer dan een uitvoeringsorganisatie van de NAM is.

Het gevaar is uiteraard aanwezig dat ook de NCG de gerechtvaardigde verwachtingen van de bevolking niet waarmaakt en gezien wordt als weinig meer dan een uitvoeringsorganisatie van EZ.

Hoe kijken we terug op wat de NCG het afgelopen jaar bereikt heeft?



Kort

Eerst de hoogte- en dieptepunten (in onze ogen), daarna zoomen we in.

Voorlopig lijkt een belangrijk pluspunt de komst van de arbiter in het schadeproces. Het lijkt zowel de positie van de bewoner te verstevigen (waar het gaat om het wegnemen van de ongelijke positie tussen bewoner en NAM) als een betere uitkomst van het proces te borgen (waar het gaat om de objectieve vaststelling van de schade). Een andere relatief pluspunt van de NCG is wellicht de versteviging van de woningen van woningcorporaties. Vaak wordt hierdoor toch ook de verouderde woning verbeterd en verduurzaamd, waardoor bewoners met meer tevredenheid huurder zijn na afloop van de verbouwing.

Een absoluut dieptepunt van de NCG was de opkoopregeling. Dat in een gebied, waarin de bewoners een groot gevoel van onrecht ervaren, de overheid een loterij gaat beginnen, is in onze ogen beschamend. Extra beschamend is het dan dat woningbezitters die aan alle voorwaarden voldoen toch afgewezen worden, omdat de schadeveroorzaker, de NAM, weigert te betalen. In onze ogen toont dit eens te meer aan dat de NAM hier nog steeds de feitelijke baas is. We komen hier bij de nadere evaluatie hierna nog meermalen op terug. Ook het optuigen van een achterstallig onderhoud fonds beschouwen we als een minpunt in het optreden van NCG. Technisch veel te ingewikkeld, en zo moeilijk objectief vast te stellen, en door al deze bezwaren nauwelijks operationeel inzetbaar als instrument: typisch “een ambtenarenoplossing”. Er wordt een paard achter de wagen gespannen.

Schadeproces

- Komst van de arbiter. Dat lijkt positief, zie hierboven.
- Actualisatie van het schadeprotocol.
Zoals bekend is de GBB (net als het Gasberaad) uit dit adviesproces gestapt. Kort gezegd: het schadeprotocol is een NAM protocol, meepraten met de NCG is zinloos als de NCG ook niet meer is dan een adviseur richting de NAM, en de NAM haar eigen weg gaat. De NAM traineert het aanpassen van het schadeprotocol. De Lysias en APE-aanbevelingen hadden al jaren geleden verwerkt kunnen worden. De NCG gaat mee, of moet kennelijk meegaan, in de vertragingstechnieken van de NAM, en pakt niet door, neemt te weinig initiatief. Sterker nog, de NCG gaat met dit verhaal “de boer op” naar de bewoners!
- De NAM “verzint” zomaar een aangepast schadeprotocol voor buiten de contouren. Bewoners hebben geen enkele inspraak in deze nieuwe aanpak. De NCG kijkt “lijdzzaam” toe en doet niets.
- De NAM gooit Vergnes eruit. De bewoners wordt een NIVRE-gecertificeerd contra-expertise ontnomen, dat bekend staat om zijn rechte rug en inzet voor de belangen van bewoners (waar veel andere contra-experts meegaan in “handjeklap”). De NCG kijkt “lijdzzaam” toe en doet niets.
- De uitschakeling van Vergnes betekent dat bewoners aan de (regelmatig: flut-) rapporten van de eerstelijnsbureau’s van CVW overgeleverd zijn - die niet NIVRE gecertificeerd zijn. Ook dit wordt door de NCG “lijdzzaam” geduld, hij stelt geen kritische vragen, komt niet op voor de bewoner.



- Monumentenloket.
Hier wordt al sinds Huizinge over gesproken. Ook de komst van de NCG heeft niet tot een versnelling in de realisatie geleid, dat zien we als een gemiste kans. Ook in dit stuk moet er eerst weer iets “bezien” worden (onderaan pagina 27) De NCG toont hier veel te weinig daadkracht.
- Opkoop en afbraak panden al of niet met herbouw. Ook hier maakt de NAM de dienst uit en worden, onder het mom van “maatwerk”, mensen geheel verschillend behandeld. De gemiddelde bewoner is zich er zeer wel van bewust dat hoger opgeleide, beter bekende, of welbespraakte bewoners, doorgaans een veel betere behandeling krijgen. Ook hier geldt: de schadeveroorzaker, de NAM stelt de spelregels vast, en gaat naar eigen believen met de bewoner om. De NCG kijkt “lijdzaam” toe. Hopelijk kan de NCG met de overkomst van de complexe gevallen per 1 september 2016 naar de NCG hier een meer uniforme behandeling bewerkstelligen.

In het hele proces rond schadeafhandeling is dit nog steeds de hoofdlijn die de bewoner ervaart: de schadeveroorzaker, de NAM, is de baas, en de NCG kijkt toe. De GBB zou dan ook graag zien dat het MJP de ambitie zou uitstralen dat de NAM uit de schadeafhandelingsproces gehaald zou worden. Dat zou ook in lijn zijn met recent aangenomen amendementen in de Tweede Kamer.

Maar de kadernotitie waagt zich zelfs niet aan het uitspreken van keuzes in die richting....

Verstevinging

- Aanpak corporatiewoningen. Positief, zie hiervoor, hier gebeurt tenminste wat!
- Aanpak verstevinging algemeen. De strategie van binnen naar buiten werken en “no regret” waarderen we en lijkt logisch, maar is tot op heden vooral op papier gerealiseerd. Daarbij komt dat de kaders die daarvoor gesteld worden, zoals Meijdam, KNMI-kaarten, NPR, SBR, enzovoort steeds opnieuw onderwerp van onderzoek zijn, weer bijgesteld worden (overigens merkwaardigerwijs steeds “naar beneden”), en de NCG “lijdzaam” daar de plannen dan weer op aanpast. Gevolg is dat veel bewoners het spoor allang bijster zijn. Er was in maart 2016 een bijeenkomst in allerlei plaatsen, de bewoner wacht op de volgende actie, maar een half jaar later is er bij velen nog niets gebeurd.
- Met de komst van de NCG kwam er *momentum* in de verstevingingsoperatie. Deze is inmiddels helemaal weggeëbd. De NCG zou de regie voeren. Het kan best zijn dat er inderdaad een regisseur is, maar de bewoners ervaren nog niets dat lijkt op een filmvoorstelling of toneeluitvoering.
- HRBE (Hoog Risico Bouw Elementen). Dit wordt op relatief grote schaal in het kerngebied aangepakt, maar daar lijkt ook het CVW (dus de NAM) volledig de dienst uit te maken. Veel bewoners ervaren dit als een ingrijpend proces in hun woning, terwijl het besef van veiligheid nauwelijks toeneemt. Dat is ook logisch: het is niet geruststellend te weten dat je schoorsteen vervangen moet worden omdat je woning te onveilig is. Ook in dit proces lijkt de NCG vooral toe te kijken.
- Heft in eigen Hand is een goed initiatief, maar er is nu al een wachtlijst, en de uitvoering gaat uiterst moeizaam – vooral doordat betrokken partijen niet gewend zijn de bewoner als een gelijkwaardige partij te bejegenen.



In het hele proces rond versteviging is de hoofdlijn die de bewoner bovendien ervaart dualistisch: De versteviging is enerzijds urgent, want de situatie is te onveilig. Tegelijkertijd gaat de gaswinning (de oorzaak van de onveilige situatie) gewoon door, terwijl de versteviging niet van de grond komt. Dat wringt, en maakt dat de argumentatie onder de verstevigingoperatie inmiddels ongeloofwaardig begint te worden.

Regelingen

- Opkoopregeling. Zie hiervoor. We hebben eerder gepleit voor een generieke uitkoopregeling, en pleiten daar nog steeds voor. Juist de relatief geringe animo (die de NCG bij de opkoopregeling meende te bespeuren) zou de NCG moeten doen beseffen dat de angst voor leegloop volstrekt onterecht is. De vrijheid van een mens wordt niet bepaald door of hij al of niet weg kan, maar door de vraag of hij zelf kan kiezen.
- Waardevermeerderingregeling. De minister besloot in december er een punt achter te zetten (voor de meeste bewoners: van de ene op de andere dag). De NCG keek lijdzaam toe.
- Compensatieregeling bij waardedaling. Deze regeling wordt door de NAM uitgevoerd. De klachten zijn talrijk en bekend: er wordt alleen uitgekeerd na verkoop, de vaststelling van het aanbod is volstrekt ondoorzichtig, en de geoffreerde compensatie is volstrekt onvoldoende in verhouding met de waardedaling. Ook hier heeft de NAM de regie, en kijkt de NCG “lijdzaam toe”.
- Achterstallig onderhoud fonds. Zie hiervoor. Een technisch wangedrocht, waarbij de NCG meegegaan is in de redeneringen van de NAM (gericht op zo min mogelijk betalen) en zich onvoldoende heeft ingezet voor de belangen van de bewoner.
- Nieuwbouwregeling. Dit is ook een regeling waarin de schadeveroorzaker niet de dienst behoort uit te maken. De NCG dient zijn eigen regeling te maken.

Nog enkele belangrijke detailopmerkingen met betrekking tot de kadernotitie, vooral gerelateerd aan de overeenkomst tussen NAM en NCG

pag 9 kader, punt 2

Hier is geformuleerd “[schade wordt] verholpen”.

Bedoeld is uiteraard “vergoed”. Vergoeden is conform het BW (schade dient vergoed te worden). In het algemeen is verhelpen geen rationele keuze voor bewoners: scheuren dichtsmen en wachten op de volgende scheur is immers verspilling van geld – men gaat ook geen huis schilderen dat volgend jaar wordt afgebroken.

aansprakelijkheid

Ook hier wordt eenzelfde misvatting geventileerd. Er staat “leidend is dat de NAM als veroorzaker van schade aansprakelijk en verantwoordelijk is voor afhandeling van schade”. Deze bewoording is tegenwettelijk. De veroorzaker van schade is aansprakelijk en verantwoordelijk voor de schade en moet deze vergoeden. Nergens staat in de wet dat de schadeveroorzaker de schade ook moet afhandelen.



Zou wat zijn, als bijvoorbeeld bankrovers ook zo benaderd zouden worden!! Hetzelfde geldt *mutatis mutandis* voor de daarop volgende zin waarin de preventieverplichting is weergegeven: “En daarnaast ook aansprakelijk en verantwoordelijk is voor het versterken van gebouwen...”

Dat EZ en de expliciet de NCG kiest voor een positionering waarbij de NAM de feitelijke schadeafhandeling en de verstevingsoperatie onder haar hoede neemt kan volgens de GBB niet als onderlegger gelden voor een MJP waarin “de bewoner centraal staat”. De NCG zou zich in onze ogen bewust en expliciet moeten uitspreken voor een andere positionering!

Conclusie

De vijf hoofddoelen van het vorige MJP (zie kadernotitie pagina 9) – zoals “**Bewoners voelen zich veilig**”, en “**Schade wordt snel en afdoende afgehandeld**” – zijn onvoldoende gehaald.

Het feit is dat de NCG te weinig machtsmiddelen heeft om deze doelen te halen, maar ook, in onze visie, te weinig daadkracht laat zien. Het “lijdzzaam toekijken” is – in de ogen van de bewoners – maar al te vaak de centrale lijn. Ze zien geen plekken waar de NCG werkelijk voor hun belangen opkomt. De rol van de NCG is te veel in de marge.

De GBB gaat ervan uit dat in het volgende MJP allereerst de NCG ervoor zorgt dat hij daadwerkelijke macht krijgt, zodat hij iets kan bereiken, en ten tweede dat hij dat vertaalt naar een MJP met veel, heel veel meer ambitie dan de eerste. Een MJP waarin de belangen van de bewoners werkelijk voorop staan, en werkelijk gediend worden. En een MJP dat vervolgens ook effectief en efficiënt gerealiseerd wordt.

Het vorige MJP had als motto “Veiligheid voorop en de bewoner centraal”, maar daar is bar weinig van terechtgekomen. Het leek voortdurend alsof de gerealiseerde werkelijkheid van het MJP beter samen te vatten was met “Gaswinning voorop en de NAM centraal”. We hopen dat de NCG dit tij kan keren.

Bij het CVW werken 288 “hardwerkende mensen” (citaat van Henk Kamp). Wij hebben geen twijfel dat zulks ook geldt voor de, pak ‘m beet, 200 medewerkers van de NCG.

Maar een modale huizenbezitter die verse scheuren heeft wat als C-schade wordt afgedaan, een onveilig huis heeft met meerdere HRBE, zodat hij (vaak volkomen overbodig) zijn schoorsteen vervangen ziet worden door een goedkoop kunststof exemplaar, en bij alle regelingen te horen krijgt dat hij geen recht heeft, terwijl de partner inmiddels smeekt te gaan verhuizen omdat ze de kinderen hier niet langer wil zien opgroeien – zo’n bewoner heeft hier allemaal niets aan.

De 500 goedbetaalde medewerkers stimuleren de economie van Groningen – maar verder kan, wat die bewoner betreft, deze stoeterij net zo goed gesloten worden....

De NCG heeft op enig moment verklaard dat met zijn komst “het huis van Thorbecke” fier overeind bleef. Nu nog de huizen van de Groningers.... Zonder snelle zichtbare resultaten zal ‘vertrouwen op herstel en herstel van vertrouwen’ steeds verder weg raken.



PUBLIEKE AFFAIRES...

De GBB werd enige tijd geleden door de BVPA, de Beroepsvereniging Public Affairs (zeg maar de overkoepelende club voor de lobbyisten) uitgenodigd om deel te nemen aan haar tweejaarlijkse Nationaal Public Affairs Congres.

Derwin Schorren heeft de uitnodiging aangenomen om op 6 oktober daar 'op te treden' als een van de sprekers. Hij kon hier de GBB introduceren als *grassroot* organisatie (een organisatie die van onderaf komt en die het beleid van de centrale overheid weet te beïnvloeden).

Tekenend was dat de GBB werd geïntroduceerd als dé kleine en krachtige lobbyorganisatie in Nederland met impact. U kunt zich voorstellen dat Derwin ook juist daar op zijn beurt weer heeft gelobbyd om de GBB en haar doelstellingen goed over het voetlicht te brengen.

Een grote stapel GBB-kranten, die hij daarvoor vanuit Groningen naar Den Haag meenam, hielpen hem om zijn woorden kracht bij te zetten: en zo werd de GBB en dat wat hier in het Noorden gebeurt nog eens goed zichtbaar voor deze groep lobbyisten (en wij verwachten natuurlijk ook dat hun netwerk er van hoort...).



De hoofdspreker en afsluiter van deze dag was de voormalige premier van België en de 'eerste president' van Europa: Herman van Rompuy. Tijdens de borrel na afloop van het officiële gedeelte van het congres kon Derwin het niet laten om Van Rompuy op de man af te vragen of de EU nu eens serieus de macht van de multinationals aan gaat pakken. Volgens de oud premier is Europa wat dat betreft op de goede weg zijn: Men heeft de laatste tijd immers een paar multinationals aangepakt...

Waarop Derwin reageerde: nu Shell nog...

Al met al een vruchtbare dag waarin men ook buiten het Noorden weer een stuk wijzer is geworden als het gaat over het Groninger gasdebacle. Derwin heeft de lobbyisten natuurlijk gevraagd het GBB verhaal door te vertellen. En daar zouden bij uitstek lobbyisten, goed in moeten zijn...



Zojuist verschenen

Seismische dreiging blijft groot, en neemt toe!

Minister Kamp's gaswinningsbesluit berust op *wishfull thinking* dat de seismiciteit in Groningen afneemt. Dat daar anders tegenaan kan worden gekeken, bleek uit de presentatie die professor Charles Vlek op 8 juni 2016 voor leden van de Groninger Bodem Beweging hield.

Hij heeft dit uitgewerkt in een publicatie in het blad Ruimtelijke Veiligheid & Risicobeleid.

Een citaat uit de samenvatting: "De gaswinning met aardbevingen zal Groningen nog lang blijven plagen. Vooral na 2002 zijn de bevingen in aantal en kracht toegenomen. Hoe zal de seismische dreiging zich de komende jaren ontwikkelen? Ook hier werkt de Gutenberg-Richterformule over de statistische verdeling van aardbevingssterkten. Lineair geëxtrapoleerd vanuit de aardbevingsgegevens over 2001-2015 zouden zich, bij verdere gaswinning, tegen 2020 gemiddeld per jaar circa 30 bevingen kunnen voordoen met een magnitude van $M \geq 1.5$ op de schaal van Richter, waaronder vier met $M \geq 2.5$. Zeer schadelijke en riskante bevingen met $M \geq 3.5$ à 4.0 zouden zich een à twee keer per vijf jaar kunnen voordoen. Bij een jaarlijkse gaswinning van hooguit 20 miljard m³ zou de aardbevingsactiviteit sterk kunnen afnemen." (\geq betekent: "groter of gelijk aan")

Lees hier het volledige artikel: <http://www.groninger-bodem-beweging.nl/764-toekomstperspectief-gaswinning-met-aardbevingen-in-groningen>

Groningers solidair over gaswinning

Mensen uit de hele provincie vinden de gevolgen van gaswinning onrechtvaardig, of ze nu wel of niet met de gevolgen te maken hebben. De overheid kan volgens de Groningers veel maatregelen nemen die een positief effect hebben op hun gevoelens van onveiligheid: stopzetten van gaswinning, onafhankelijk onderzoek, inspecties en versterking, erkenning van risico's en betere informatievoorziening. Dit zijn de belangrijkste conclusies uit de tweede vragenlijst van Gronings Perspectief, een onderzoek in opdracht van de Nationaal Coördinator Groningen.

Een grote meerderheid (67% tot 78% van de respondenten) is van mening dat gaswinning en schadevergoedingen onrechtvaardig zijn. Daarbij valt op dat respondenten buiten het aardbevingsgebied de situatie net zo onrechtvaardig vinden: men is solidair.

In hoeverre gevoelens van onrecht bijdragen aan stress en ervaren onveiligheid wordt nog onderzocht. Respondenten die zich onveilig voelen gaven aan door welke maatregelen zij zich veiliger zouden voelen. Zo'n 80% procent denkt dat stopzetten van de gaswinning en onafhankelijk onderzoek daaraan bijdraagt. Meer dan 70% denkt zich veiliger te voelen door inspectie en versterking van hun eigen woning, maar ook doordat de regering de risico's door gaswinning onderkent. 63% denkt baat te hebben bij informatie over hoe te handelen bij een hevige beving. Opvallend is dat slechts 17% denkt dat ze zich veiliger voelen door zelf maatregelen te nemen. Zie hier het volledige rapport:

<http://www.nationaalcoördinatorgroningen.nl/downloads/rapporten/2016/oktober/5/tussenrapport-2-groningsperspectief>



De derde GBB-krant

De derde GBB-krant is rond 6 oktober bij in totaal ruim 60.000 Groningse huishoudens in de brievenbus gevallen. De GBB heeft met een aparte e-mail de leden verzocht te controleren of de bezorging goed gelukt is. De digitale versie (pdf) van de krant is hier beschikbaar:

<http://www.groninger-bodem-beweging.nl/downloads/gbb-kranten/155-ggb-september-2016/file>

Uitspraak rechter Sijbrand Nijhoff

De rechtbank Noord-Nederland heeft op 5 oktober 2016 in een tussenvonnis in de zaak van Sijbrand Nijhoff enkele zeer belangwekkende uitspraken gedaan.

- EBN is exploitant in de zin van artikel 6:177 BW en net als de NAM risicoaansprakelijk voor alle ontstane schade
- NAM en EBN zijn op grond van artikel 6:182 BW hoofdelijk aansprakelijk voor alle ontstane schade
- Bewijsvermoeden is gehanteerd: je kunt verwachten dat gaswinning de genoemde schade oplevert
- Slachtoffers en de aan hen toebehorende onroerende goederen moeten worden genomen zoals ze zijn ('achterstallig onderhoud' is geen argument om schade af te wijzen: alles moet worden vergoed)
- Rapport Vergnes is door rechtbank gewoon geaccepteerd. Alle argumenten van NAM dat Vergnes ondeugdelijke rapporten levert, zijn verworpen

Vooraf de eerste twee uitspraken zijn opmerkelijk. EBM, Energie Beheer Nederland, is immers een BV waarvan de aandelen in handen van de Staat der Nederlanden zijn!

Overigens is Nijhoff er nog lang niet. Op last van de rechter moet er een zogeheten comparitiebijeenkomst worden gehouden waarbij de aardbevingskamer wil vaststellen of de Staat onrechtmatig heeft gehandeld en wat de omvang en oorzaak van de schade is.

Zie hier de volledige uitspraak:

<http://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI%3ANL%3ARBNNE%3A2016%3A4402>



Zojuist gezien

De koning

Bestuursleden Derwin Schorren en Albert Hebels hebben in het kerkje van Leermens, samen met National Coördinator Hans Alders en Commissaris van de Koning René Paas, bijna een uur gesproken met Koning Willem Alexander. De koning had zich, al voor de vierde keer, door inwoners van het gebied en de burgemeesters van Loppersum en Eemsum, over de stand van zaken in het gaswinningsgebied laten informeren in het dorps huis van Leermens, dat op dit moment versterkt wordt. Voor het eerst werd er deze keer ook apart overleg gevoerd met de GBB, de grootste beweging van gedupeerden van de gaswinning. Met koning Willem Alexander werd gesproken over de gevolgen van de gaswinning voor de regio en vooral de bewoners. De koning bleek goed geïnformeerd. Commissaris van de Koning René Paas fungeerde als gespreksleider en gaf de meeste vragen aan. De GBB-bestuursleden hebben met name hun zorg uitgesproken over de (te) grote invloed van het bedrijfsleven. Deze invloed belemmert in de ogen van de GBB het democratisch functioneren in het gaswinningsgebied, met veel leed voor de bewoners tot gevolg. Vanuit de GBB is verder duidelijk aangegeven, wat met name de knelpunten in het huidige beleid zijn.

Oproep 1

Marina Caneve, uit Italië, maakt voor de GBB een fotoreportage van de gevolgen van de aardbevingen in Groningen. Opzet is zo mogelijk een internationale *exposure* te bereiken.



Ze is op zoek naar diverse locaties die geschikt zijn om te fotograferen, liefst huizen met een sprekende geschiedenis.

In het bijzonder zoekt ze ook huizen met **in pandige** stutten.

Verder zou ze graag mensen spreken die haar kunnen **rondleiden** langs huizen of plekken waar de NAM heeft toegeslagen.

Wie kan haar helpen?

Graag een e-mail naar contact@groninger-bodem-beweging.nl

Meer informatie over Marina Caneve:

<http://www.marinacaneve.com/en/portfolio/portfolio-3-ita/>



Oproep 2



Stut-en-Steun zoekt een medewerker (24 uur per week)

Stut-en-Steun is een initiatief van de Groninger Bodem Beweging en het Groninger Gasberaad.

Stut-en-Steun biedt professionele en onafhankelijke hulp aan een ieder die te maken heeft met de schadelijke gevolgen van de mijnbouwactiviteiten in Groningen. Burgers kunnen bij Stut-en-Steun terecht met al hun vragen over het proces rondom schademelding, schadeafhandeling, het inspecteren en versterken van hun huis en de verschillende regelingen. Op de website www.stutensteun.nl is aanvullende informatie beschikbaar.

Om het team te versterken zoekt Stut-en-Steun iemand die past bij het team doordat hij of zij:

- affiniteit en/of ervaring heeft met de gaswinningsproblematiek
- een goede luisteraar is, echt contact maakt, zich inleeft
- samenhang ziet, overzicht houdt en hoofd- en bijzaken goed kan scheiden
- bij voorkeur een juridische achtergrond heeft dan wel aantoonbare kennis van privaatrecht, met name aansprakelijkheidsrecht
- een netwerker en verbinder is, iemand die verschillende werelden kan verbinden
- de vragen van bewoners juist kan interpreteren en analyseren
- open staat, lef heeft, nieuwsgierig is en zich goed kan manifesteren in een omgeving waarin de processen en werkwijze verder verfijnd moeten worden
- soms afwijkt, moeilijk in een 'standaard profiel' te passen is en out-of-the box denkt.

Functie-eisen

- minimaal MBO+ tm HBO werk- en denkniveau
- praktische instelling, hoog gbv-gehalte (gezond boeren verstand)
- goede spreek- en taalvaardigheid in de Nederlandse taal
- incidenteel beschikbaar in de avonden.

Kandidaten van 50 jaar en ouder wordt met nadruk gevraagd te reageren.

De sollicitatieprocedure loopt via Werk in Zicht, een samenwerkingsverband van het UWV en Gemeenten. Allereerst dient, alvorens te reageren, het volledige functieprofiel opgevraagd te worden bij paul.jansen@uwv.nl. De sluitingsdatum is 20 oktober 2016.



Zojuist gebeurd

Acties in september

Anton van der Salm filmt Trek aan de Bel (5-8 september),

o.a. zie hier: <https://www.youtube.com/watch?v=g6Zo8aLO-BY>

Verslag optocht Groningen: Samen gas terug (9 september):

<https://www.youtube.com/watch?v=yOBBvzWlhjg>

Verslag Laat de NAM beven (24 september): <https://www.youtube.com/watch?v=lfKDrK3Ples>

Op de agenda

13 oktober, Middelstum

Het Gasberaad en de GBB organiseren met hoogleraren van de RUG een informatieve avond over juridische aspecten rond gaswinning en schade. Donderdag 13 oktober, 19.30-22.00 uur in Vita Nova, Middelstum. De avond wordt verzorgd door: Herman Bröring, hoogleraar Bestuursrecht, Jan Brouwer, hoogleraar Algemene Rechtswetenschap, en Fokko Oldenhuis, hoogleraar Privaatrecht.

Onderwerpen zijn onder meer

- de eerste uitspraken van de arbiter
- monumenten
- governance en de positie van de NCG

Contact GBB

Mailcontact heeft de voorkeur. Het e-mailadres is: contact@groninger-bodem-beweging.nl

Leden kunnen ook telefonisch contact opnemen:

op maandag van 14:00 tot 16:00 en

op dinsdag van 19.30 tot 21.30

op telefoonnummer **06 2161 5080**.

Indien gewenst is het dan ook mogelijk om een afspraak te maken voor een uitgebreider gesprek op het kantoor van de Groninger Bodem Beweging. Het kantoor- en postadres is Stationslaan 8, 9919 AB Loppersum.

NB De pers kan bellen naar 06 1726 8247. Bij voorkeur tijdens kantoortijden.

NB Voor individuele hulp en ondersteuning rond schade, versteviging en regelingen is er Stut-en-Steun, Spoorbaan 1, 9901 DD Appingedam, welkom@stutensteun.nl, 050 211 2044.