



Voorwoord

Van de redactie

Beste leden,

Vrij kort na de vorige nieuwsbrief komt deze nieuwe nieuwsbrief.

Het leek ons goed om een actualisatie van lopende onderwerpen te brengen, met name:

- Gedenk Huizinge! De manifestatie op 16 augustus
- Verjaren: toch een stuitingsbrief versturen!

Ook in deze nieuwsbrief onderwerpen als de tiltmeter, het verslag van de zitting van de Raad van State op 13 en 14 juli, en het verslag van de Algemene Leden Vergadering van de GBB van 28 juni.

De redactie

In deze nieuwsbrief

Verjaring (5 jaar na Huizinge).....	pagina 2
Gedenk Huizinge! (koffertocht en poster, op 16 augustus).....	pagina 3
Tiltmeters	pagina 4
Verslag Raad van State (beroep gaswinningsbesluit, 13 en 14 april).....	pagina 5
De moraal van de NAM (opinie).....	pagina 7
Algemene Leden Vergadering 28 juni 2017 (verslag).....	pagina 9
Op de agenda	pagina 12
Colofon	pagina 12



Verjaringstermijn van 5 jaar Toch een stuitingsbrief versturen!

Op 16 augustus 2017 is het 5 jaar geleden dat de beving bij Huizinge plaatsvond. Vijf jaar is de termijn van verjaring van een vordering. Dat betekent dat de NAM aansprakelijk gesteld dient te worden voor schade. Als dat niet binnen 5 jaar gebeurt, is de vordering verjaard. Ook in de pers is hierover geschreven en gesproken. Het lijkt dus goed om de verjaring te "stuiten", door een zogenaamde stuitingsbrief, aangetekend, naar de NAM te zenden.

De NAM heeft weliswaar op 9 augustus een statement verspreid, als zou stuiten niet nodig zijn, maar daarin **beperkt** ze zich tot "fysieke" schade.

In de tekst wordt ook aangegeven dat het **uitsluitend** gaat om de schades die vallen onder het schadeprotocol zoals dat gold op 31 maart 2017. Hun slotzin is veelzeggend: "Dit geldt niet voor andersoortige schades".

In het oude schadeprotocol gaat het alleen om aardbevingsschades (een door de NAM zelf uitgevonden term), dus niet om andere vormen van materiele schades (zoals zettingsschades en waardedalingen) en al helemaal niet om immateriele schades. Al deze schades zijn er ook - maar worden onder het oude schadeprotocol niet erkend door de NAM. Dat betekent nog steeds dat (veiligheidshalve) **iedere gedupeerde huiseigenaar** een stuitingsbrief naar de NAM moet sturen. Juristen adviseren het. Nota bene: ook de NCG roept ertoe op, op 11 augustus!

Doe dit per aangetekende post (dan krijgt u een verzendbewijs) en doe dit voor 16 augustus 2017.

Op de website van de GBB staat een voorbeeldbrief: : <http://www.groninger-bodem-beweging.nl/847-voorkom-verjaring>

De Stichting Recht & Herstel Mijnbouwschade heeft de NAM, de Staat en EBN een collectieve stuitingsbrief gestuurd. Dat is gedaan namens alle inwoners van Groningen en daaraan grenzend met schade door gaswinning. Zie hier de brief aan de Staat: http://cms.rtvnoord.nl/content/pdf/170809_stuitingsbrief_staat.pdf
Omdat het te verwachten is dat NAM (lees: Shell Legal) de collectiviteit niet zal aanvaarden, blijft veiligheidshalve het advies om ook persoonlijk een stuitingsbrief te verzenden.

Let op: Heeft u eerder een volledige schademelding gedaan bij NAM of CVW gedaan, dan begint de verjaringstermijn pas op het moment van die melding te lopen. Voorbeeld: Is de melding gedaan op 14 mei 2014, dan hoeft u pas voor 14 mei 2019 een stuitingsbrief te versturen (dit is 5 jaar na 14 mei 2014).

Gedenk Huizinge!

Op 16 augustus 2017 om 22.30 uur is het zover: dan is de grote klap van 3,6 op de schaal van Richter precies 5 jaar geleden. Het eerste lustrum van deze mijlpaal in de geschiedenis van de gaswinning willen we gedenken. Door te kijken naar wat achter ons ligt, maar ook naar wat ons allemaal nog te wachten staat.

We hebben nu vijf jaar frustratie, verdriet en woede achter de rug, maar als het aan de overheid ligt, is dit is nog maar het begin! De versterkingsoperatie betekent sloop, vernieling, verhuizing en ontheemding.

Je kan op 16 augustus op twee manieren meedoen:

- Loop mee in de Koffertocht naar Huizinge, de plek waar de grootste klap tot nu toe viel.
- Hang de gedenkposter op je voordeur of raam.



Koffertocht

Op woensdagavond 16 augustus vindt de 'Koffertocht' naar Huizinge plaats.

Vanuit 2 richtingen lopen we naar de Plaats Melkema, een prachtige oude boerderij aan het rand van het dorp. Er zijn 2 vertrekpunten. Daar kun je je auto of fiets kwijt:

- Parkeerplaats Ewsum bij Middelstum. Vertrek wandelaars: 21.15 uur
- De carpoolplaats bij de Eemshavenweg, afslag Middelstum. Vertrek wandelaars: 21.30 uur

Kom als het even kan met de fiets, dat scheelt parkeerruimte - en fossiele brandstof!

Wie slecht ter been is of om andere redenen niet kan/wil lopen, kan bij Melkema parkeren.

We zijn rond 22.00 uur in Huizinge. Daar volgt een kort gedenkwoord m.m.v. de fanfare en om half 11 precies gaan de kerkklokken luiden. Dat is het vertreksein om terug te wandelen: zo verbeelden we bovengronds de uitwaaierende schokgolf van de beving 5 jaar geleden.

We vragen alle wandelaars om ratels, megafoons etc. thuis te laten, maar wel een *koffer, rugzak of verhuisdoos* mee te nemen. Dat is het symbool voor de ontheemding die plaatsvindt in onze provincie. De voorste wandelaars krijgen zaklampen mee. Neem zelf ook een *zaklamp, stormlamp of mobieltje met licht* mee, want het zal donker zijn. Er zullen ook prominente Groningers mee lopen.

Meld je s.v.p. aan voor de koffertocht via [Facebook](#). Het is voor ons handig te weten op hoe veel mensen we ongeveer kunnen rekenen.

Graag ook nog oproep voor verkeersregelaars, aanmelden via vangraannaarbanaan@gmail.com.

Gedenkposter

Of je nu mee wandelt of niet, je kunt ook thuis laten zien dat je de 3 komma 6 gedenkt.

Op 10 augustus vind je de poster achterop de Ommelander en Eemsbode als paginagrote advertentie. Deze kun je op je voordeur of raam hangen. Tekst: 'Dit huis staat nog...' De poster is ook te downloaden:

<http://www.groninger-bodem-beweging.nl/images/pdf/Milieudefensie-Poster-Groningen-voor-A4-web-2.pdf>

Klokluiden

De klok van de kerk van Huizinge zal om 20.00 uur de noodklok luiden, ter oproep om naar Huizinge te komen en te gedenken. Het Platform Kerk en Aardbeving roept alle kerken in de provincie Groningen en Nederland op om uit solidariteit ook de noodklok te luiden.

Kijk voor actuele informatie op: <https://www.vangraannaarbanaan.nl/koffertocht>

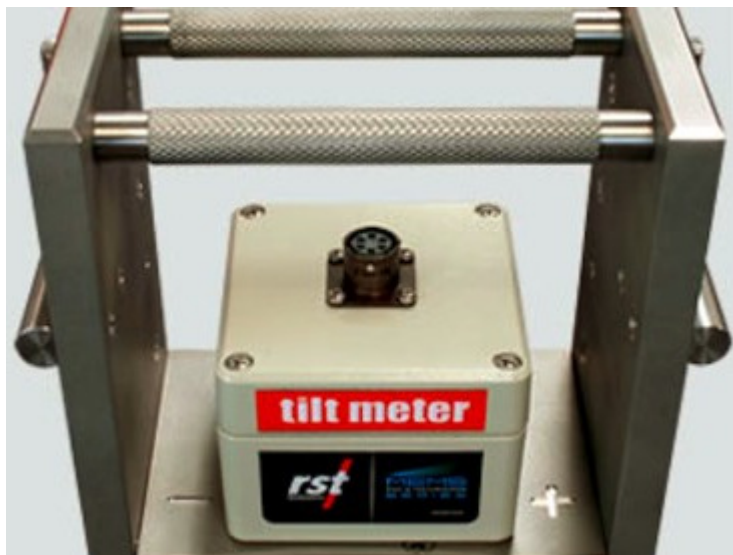
Organisatie: Groninger Bodem Beweging, Groninger Gasberaad, Milieudefensie, VanGraanNaarBanaan, Houd Groningen Overeind, Platform Kerk en Aardbeving en vele andere knokkers voor de rechten van Groningen.



Tiltmeters

Eindelijk komen er tiltmeters in Groningen

De studie van Peter van der Gaag, op verzoek van de GBB, toont overtuigend het nut en noodzaak aan van de plaatsing van tiltmeters. Groningen is een een achtergebleven gebied m.b.t. de inzet van tiltmeters.



De NCG bezwijkt onder de overtuigende argumenten en hij deelde in de Maatschappelijke Stuurgroep van 20 juni 2017 mee, dat hij een pilot onderzoek gaat doen:

“De NCG is voornemens in dit onderzoek geen andere meettechnieken op te nemen. Over de opzet, uitvoering en financiering van het pilot-onderzoek zal de NCG overleg voeren met de minister van Economische Zaken en NAM.”

Nu maar weer een afwachten hoe lang dit overleg en het de pilot op zich laat wachten.

Hij vermeldt ook:

“Voor de pilot kunnen plaatsen en objecten waar tiltsensoren geïnstalleerd worden gekozen worden die genoemd worden in het onderzoek van de GBB.”

Zie hier het nieuwsbericht over het verschijnen van het rapport:

<http://www.groninger-bodem-beweging.nl/864-wereldwijde-tilt-meter-monitoring-en-de-meerwaarde-van-tilt-meters-in-groningen>

En het rapport: <http://www.groninger-bodem-beweging.nl/images/pdf/defrapportvoordesktop18juli2017.pdf>



Het beroep gaswinningsbesluit bij de Raad van State

Spelen NAM en EZ elkaar de bal toe?

een verslag van Dick Kleijer op 16 juli

Op 13 en 14 juli 2017 was het beroep tegen het winningsbesluit van de Minister Kamp bij de Raad van State. In de trein huiswaarts liet ik het geheel nog eens de revue passeren. Ik bedacht me, dat de GBB met vele andere appellanten (=zij die in beroep zijn gegaan) dit besluit aanvochten omdat:

- een gaswinning van minimaal 24 miljard, en ook door de minister inmiddels 'éénzijdig' teruggebracht naar 21,6 miljard, nog te hoog wordt geacht,
- het winningsbesluit niet voor een periode van 5 jaar moet gelden (1 oktober 2016-1 oktober 2021).

Het was een merkwaardig en verwarrend geheel, ondanks de goede leiding van de Raad van State.

Verwarrend door de rollen van NAM en het Rijk.

De NAM als appellant

Voor het eerst was de NAM ook als appellant aanwezig. De NAM is het namelijk niet eens met het wijzigingsbesluit van de minister om met ingang van 1 oktober 2017 naar 21,6 miljard te gaan. In de publiciteit werd het door de NAM gebracht alsof dit ook voor de veiligheid van de burgers zou zijn. Vlakwinnen zou beter mogelijk zijn bij 24 miljard, en daardoor minder piekgebruik bij plotseling optredende koude en daarom minder aardbevingen en dus minder seismische activiteit. Tot heil van de Groningers en natuurlijk van de NAM vanwege de grotere inkomsten.

Alom verbazing over deze actie van de NAM. De NAM was aanwezig als veroorzaker van de ellende in Groningen, en als degene die mede het winningsbesluit heeft voorbereid en moet uitvoeren, en ook nog eens als partij die in beroep gaat tegen de Minister. Zoveel verschillende petten kan alleen een zevenkoppig monster dragen. Het was zeker een memorabele en merkwaardige gebeurtenis om de NAM en het Rijk met elkaar in discussie te horen gaan onder de leiding van de Raad van State.

Of was het soms een schijndiscussie?

Winningsniveau

Er verscheen in mei 2017 een rapport van GTS (Gas Transport Services) waarin staat dat vanwege de leveringszekerheid de gaswinning minimaal 21 miljard moet zijn. Het vorige beroep bij de Raad van State leverde op dat de Raad van State een verlaging van de gaswinning tot het toen geldende minimale leveringszekerheidsniveau afdwong.

Nu heeft minister Kamp in zijn originele besluit staan om minimaal 24 miljard per jaar te winnen, gedurende een periode van 5 jaar. Die periode van 5 jaar wordt fel bestreden. Alle appellanten maken in hun beroepschrift ernstig bezwaar hiertegen en met steekhoudende argumenten. Een argument was onder meer dat niet gereageerd zou kunnen worden op veranderende omstandigheden.



Briljant strategisch overleg op EZ in samenspraak NAM?

Het 'gasgebouw' bestaat. En de belangenverstrengeling is daarin ruimschoots aanwezig, volgens de Onderzoeksraad voor de Veiligheid. De Shell/NAM heeft gelobbyd, dat er een punt nadert waarbij de bedrijfsvoering (bedoeld wordt: te weinig winst) in gevaar komt. En er komt een nieuw kabinet waarvan niet bekend is hoe de energiepolitiek zal zijn. Zal dat komende kabinet wel voor 24 miljard gaan?

Echter. Een winningsplan voor 5 jaar zal het winningsniveau voor de gehele volgende kabinetsperiode al veiligstellen! Hoe een volgend kabinet, van andere samenstelling, buiten spel te zetten? Dat lukt prima met een periode van 5 jaar. Kortom, het gaat echt om iets. Het beroep bij de Raad van State lijkt echter een laatste bedreiging van dit briljante 'idee'. Hoe dat te neutraliseren? Nou ongeveer zo verdelen de NAM en EZ de rollen om een door hen ongewenst besluit van de Raad van State vooraf al te neutraliseren:

Rol Economische Zaken bij de Raad van State: veiligstellen vijfjaarsperiode

Minister Henk Kamp neemt een besluit om tussentijds de gaswinning te verlagen. Argumentatie is, dat het vanwege de veiligheid is. De verlaging gaat niet in met onmiddellijke ingang wanneer het bekend is gemaakt, maar een half jaar later met ingang van 1 oktober 2017.

Naast alle positieve publiciteit voor de minister is een groot voordeel van dit besluit: de minister laat zien dat het gaswinningsbesluit niet per definitie voor 5 jaar vaststaat. Wel zo fijn, wanneer dit feitelijk wordt aangetoond voorafgaande aan het beroep bij de Raad van State. De argumenten van de appellanten tegen de 5-jaarsperiode worden hierdoor ondergraven. Deze truuk kan gaan werken en de kans op een winningsplan voor 5 jaar is flink vergroot.

Rol NAM bij Raad van State: vasthouden aan 24 miljard kuub

Het besluit om naar 21,6 miljard te gaan is door minister Kamp genomen ondanks dat de daarvoor geldende criteria - die de minister zelf heeft bepaald in zijn winningsplan- nog niet bereikt zijn. Opvallend. Afwijken van de zelf bepaalde grenzen. Is dat juridisch wel houdbaar? Mogelijk niet.

Daarom de NAM ingeschakeld, die zich graag bereid toont om vanwege deze opvallende besluitvorming naar de Raad van State te gaan. Niet uitgesloten kan worden dat de Shell-juristen 100% kans op succes hebben verzekerd. De advocaat van de NAM bepleitte welbespraakt en nogal overtuigend dat dit besluit voor 21,6 miljard geen pas geeft. Het zou leiden tot rechtsonzekerheid en aantasten van een veilige en voorspelbare bedrijfsvoering. Als de Raad van State op basis van juridische overwegingen hierin mee moet gaan, is minimaal 24 miljard vooralsnog verzekerd. En de minister heeft indirect aangetoond, dat hij niet van zijn eigen criteria mag afwijken.

Kan dit spelen onder één hoedje worden uitgesloten? Want is het niet een heel cynische- en beangstigende kijk op hoe de macht in het gaswinningsdossier is verdeeld en de eigen belangen worden verdedigd? Maar niets kan worden uitgesloten m.b.t. het gaswinningsdossier, immers de belangen zijn groot.

Maar of de NAM en EZ elkaar echt de bal toespelen bij de Raad van State? Dat kan toch alleen in een nachtmerrie? Zo gek zal het toch niet zijn? Straks wint de NAM daadwerkelijk bij de Raad van State. Het angstzweet breekt je daarbij uit. Vlak voor Groningen werd ik dan ook badend in het zweet wakker.

Dick Kleijer
Voormalig secretaris GBB



De moraal van de NAM

De NAM heeft recent haar website aangepast, het is nu www.nam.nl, niet langer www.namplatform.nl.

Op het Platform stond jarenlang een vrij onopvallende tekst, die ik altijd met een lichte huivering las. Er stond:

“Aardbevingen veroorzaken schade. Gaswinning veroorzaakt aardbevingen. NAM betreurt dit.”

Wat bij oppervlakkige lezing bleef hangen was de gedachte dat de NAM het hele gedoe vervelend vond voor de Groningers. “Fijn”, dacht je dan. Of je dacht misschien: “Dat zien ze goed!”.

Maar was het wel spijt wat de NAM daar uitsprak, was het wel solidariteit met de Groningers?

De tekst kwam weer boven toen Gerald Schotman een tijdje geleden een groot interview gaf. Hij zette daarin het beeld neer dat de aardbevingen de NAM ‘overkomen’ waren en dat ze ‘er niet klaar voor waren’. Ook in de Raad van State op 13 juli, waar hij namens de NAM een verklaring voorlas, steeg die ‘klankkleur’ op. De klankkleur van ‘wij kunnen er ook niets aan doen’, ‘het is ons overkomen’. De klankkleur van een slachtoffer.

En opnieuw moest ik eraan denken bij het lezen van de NAM-nieuwsbrief van 10 augustus. Daarin wordt uit een interview met Maartje Snellen, hoofd communicatie van de NAM, geciteerd.



Een van haar belangrijkste uitdagingen is het verbeteren van het imago van NAM, vertelt Maartje Snellen in het interview. “Als je je realiseert dat NAM altijd een bedrijf is geweest van hardwerkende technici, dan begrijp je dat het best lastig is om in een nieuwe wereld je stem te laten horen. Wij hebben altijd geprobeerd om, vanuit alle goede bedoelingen, problemen technisch op te lossen. Maar nu werkt dat niet meer, in elk geval niet voor de buitenwereld.”

“Wij zijn een bedrijf geweest dat altijd heel stilletjes en met weinig interactie Nederland zeventig jaar lang voor 40% van energie heeft voorzien. Vervolgens hebben we helaas de aardbevingenproblematiek over ons heen gekregen, en de impact daarvan op onze organisatie is enorm. Dat heeft NAM redelijk onzeker en lam gemaakt.”

Aha. De NAM heeft **De aardbevingenproblematiek over zich heen gekregen**.

Opnieuw dezelfde houding, de klankkleur van een slachtoffer. En dat van een hoofd communicatie!

Terug naar de tekst op de website. Uiteraard veroorzaken aardbevingen schade, en uiteraard zijn aardbevingen het gevolg van gaswinning, maar wie doet dat, wie bewerkstelligt dat? Er is maar een antwoord mogelijk: de NAM. De NAM is dader, de NAM is geen slachtoffer.



In de psychologie is dit een bekend verschijnsel: de dader doet zich voor als slachtoffer.

De NAM gedraagt zich alsof de NAM de schutter van Alphen aan de Rijn is, die voor de rechter staat, en zegt: "Maar mijnheer de rechter, ik heb niets gedaan. Het is zo dat kogels gewonden en doden veroorzaken. Het is zo dat pistolen en geweren kogels afvuren. Dat betreurt ik."

Die redenering, daar trapt geen rechter in.....

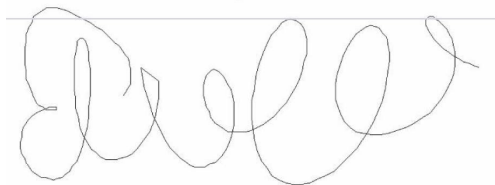
Albert Hebels

Zie <http://nam.newsweaver.com/Newsletter/x9nalz2e1zj1j2sevx0jlm?email=true&a=11&p=52193321>

Naschrift

Dat het met het fatsoen van de NAM in bredere zin minder goed gesteld is blijkt ook uit de ontvangstbevestigingen op de stuitingsbrieven van GBB leden. Via de track-en-trace service bij aangetekend verzenden kan de handtekening opgevraagd worden. Meerdere leden hebben zonderlinge ontvangstbevestigingen gemeld.

De volgende ondertekening voor ontvangst kan (met enige fantasie) nog wel doorgaan voor een handtekening:



maar deze toch echt niet:



Bizar. En volstrekt respectloos!



Verslag GBB ALV 28 juni 2017

Plaats: Waardevol Leven, Badweg 22, Loppersum.

Van 20.00 uur tot 23.25 uur.

Aanwezig bestuur: Jelle van der Knoop (voorzitter), Albert Hebels (penningmeester) en Derwin Schorren. En vanaf agendapunt 8: Coert Fossen.

Ongeveer 200 leden aanwezig.

ALV

20.00-21.00 uur

1. Opening

Jelle van der Knoop opent de vergadering en heet iedereen welkom.

Hij geeft op vragen vanuit de zaal aan dat het huishoudelijk deel geagendeerd is voor de pauze, daarna het inhoudelijk deel. Doorlopende invloed op het beleid is goed mogelijk via de teams (zie het jaarverslag) en de klankbordgroep. Recent zijn er nog oproepen voor deelname aan de teams uitgegaan.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Mededelingen

- Dick Kleijer is afwezig wegens vakantie.
- Harry Niehof verzorgt vanavond de muziek.

4. Verslag ALV 22 juni 2016

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Jaarverslag 2016

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

6. Jaarrekening 2016

Een korte toelichting wordt gegeven op de bijdrage van de NCG van €65.000. Jelle licht toe dat een financiële bijdrage door de GBB ingebracht is als voorwaarde om aan de MS (Maatschappelijke Stuurgroep) deel te kunnen nemen. De hoeveelheid werk en communicatie die er vandaag-de-dag komt kijken vereist dat we dingen kunnen uitbesteden, dat kost steeds meer geld.

Veel leden geven aan dat onafhankelijkheid echter een groot goed is, is geen andere financiering mogelijk? Jelle benadrukt dat deze bijdrage van de NCG op generlei wijze de stellingnames van de GBB heeft beïnvloed of zal beïnvloeden. Hij wijst als voorbeeld naar de onafhankelijke positionering bij het schadeprotocol.

De kascommissie, Martin Ettema en Bram van Dam, is tevreden over de cijfers. De functiescheiding tussen boekhouding en betalingen beoordeelt zij als postief.

De jaarrekening 2016 wordt vastgesteld, het bestuur gedechargeerd.

7. Verkiezing kascommissie

Marjan Torie treedt toe, naast Martin Ettema, tot de kascommissie.

8. Verkiezing bestuur

Jelle van der Knoop is aftredend en wordt herkozen, Coert Fossen wordt verkozen.

Het bestuur bestaat daarmee enkel uit (oudere) mannen. Vanuit de zaal bieden enkele vrouwen aan het bestuur te willen versterken. Het bestuur geeft aan dit aanbod te verwelkomen, en zal na de vergadering in contact treden met de kandidaten.



9. Rondvraag

V: Wat als elke Groninger de gasrekening niet meer betaalt? A: Een oproep is goed. Maar vaak is de actiebereidheid uiteindelijk te gering om een vuist te maken. Zie bijvoorbeeld de oproep om naar Assen te komen, zie ook de eerdere WOZ-actie: weinig deelname.

V: Wat als we zo snel mogelijk de gasapparatuur in de huizen vervangen? A: In Duitsland wordt nu systematisch de gasapparatuur omgebouwd naar elektrisch, maar in Nederland doet Henk Kamp op dit terrein niks. Onbegrijpelijk.

V: Waarom Hans Alders gevraagd voor na de pauze? En wordt bewaakt dat hij niet steeds zelf het woord voert? A: Het is goed dat Hans Alders zelf de vragen beantwoordt, die direct van de leden zijn gekomen, en het verdient respect dat hij op een dergelijk verzoek ja zegt. De vragen zijn gerubriceerd, en de gespreksleider, Ale Woudstra, zal breedsprakigheid bewaken.

V: Is een stuitingsbrief nodig bij geheel herstelde schades? A: Bij twijfel wel doen.

Opgemerkt wordt dat veel mensen een antwoordbrief krijgen, waarin verwezen wordt naar het CVW. Die alinea kan men negeren, het CVW doet niet ter zake.

V: Waarom doen we hier aan mee? We worden gedwongen tot bureaucratie? Liever actie! Er heerst te veel een angstcultuur inmiddels, veel Groningers zijn moe. Het is een warboel van organisaties, netwerken en krachten. Het bestuur is goed bezig, maar dreigt ook ten onder te gaan in dit geheel. A: We zijn ons van deze ontwikkeling en de risico's maar al te zeer bewust.

V: Ik maak me zorgen over het nieuwe schadeprotocol. Zet de GBB wel in op behoud van de contra-expert? A: Zeker. Wij zijn tegen het schrappen van de contra en van de arbiter. Hard punt. We trekken nu samen op met Gasberaad, provincie en gemeenten. Intensieve gesprekken lopen nog.

V: Is die nieuwe organisatie voor het schadeprotocol (werknaam: OCS) wel onafhankelijk? A: Dat is ook een zo'n hard punt. Volgens de NCG is voor de benoeming instemming uit de regio nodig.

V: Moet EZ er niet ook uit, net als de NAM? A: Dat standpunt delen we, maar of het haalbaar is? Zeker is dat de contra moet blijven, de arbiter moet blijven en het moet geen methode Witteveen+Bos worden. De gesprekken lopen nog.

V: De wet geeft toch iedereen het recht schade te claimen, dat recht moet toch onafhankelijk uitgeoefend kunnen worden? A: Zeker. Dat faciliteren in het nieuwe schadeprotocol is onze inzet.

V: Maar geldt het ook voor het Anner gasveld? A: De reikwijdte van het schadeprotocol hebben we ook voorgelegd aan de NCG. Ook dat is nog onderwerp van gesprek.

V: En het CVW? Het CVW is toch de uitvoeringsorganisatie van de NAM, waarom zit het CVW nog in het nieuwe schadeprotocol en bij de versterking? Het CVW moet ook weg! A: Wij willen zicht hebben op de banden tussen experts, CVW en NAM om in het nieuwe schadeprotocol ook op dat punt goed te kunnen beginnen.

V: Privacy-gegevens horen toch niet thuis bij een private partij als CVW? En het hoort toch ook niet zo te zijn dat een private partij contourlijnen vaststelt, of impactgebieden van de zelf veroorzaakte aardbevingen? A: Delen we geheel.

V: Ander punt. Opstalverzekeraars geven ook regelmatig niet thuis. Is het daar ook geen tijd voor een collectieve actie? A: Willen we meenemen. Graag concrete voorbeelden als kapstok.



V: Is het niet zo dat het wettelijk bewijsvermoeden ons nu sterk maakt? We kunnen daar toch mee naar Straatsburg zo nodig? A: Het wettelijk bewijsvermoeden wordt – als het aan ons ligt – de bodem van het nieuwe schadeprotocol, maar de NAM probeert de technische beoordelingsmethodiek van Witteveen+Bos erin te fietsen. Dat is nog een strijdpunt. Onze inzet is dat in de basis het niet uitmaakt wie betaalt, NAM of Staat, maar dat de bewoner die schade heeft nooit meer van doen krijgt met de NAM.

V: De overheid is toch de eindverantwoordelijke? A: Ja. Je zou kunnen zeggen dat we uiteindelijk ook meer last hebben van EZ dan van de NAM.

V: Is de omgekeerde bewijslast niet te beperkt? A: Nee. Het wettelijk bewijsvermoeden gaat in feite verder: wanneer iets zijn naar aard mijnbouwschade kan zijn wordt dat juridisch aangenomen. Het tegendeel, namelijk: het is toch geen mijnbouwschade, moet door de tegenpartij bewezen worden.

V: Met zijn allen naar de rechter stappen? Is dat niet de simpelste oplossing? A: Dat is best lastig, beanstigend en duur. Voor veel mensen is het een te grote stap. We adviseren mensen wel niet bang te zijn! Ook Recht van Groningen kan hierbij behulpzaam zijn. Dat is een stichting van de GBB die mensen in juridische procedures (ook financieel) kan ondersteunen, wanneer het een procedure is die jurisprudentie kan opleveren.

10. Sluiting

Jelle van der Knoop sluit het vergadergedeelte.

In de pauze speelt Harry Niehof.

Hans Alders

21.25-23.25 uur

Na de pauze is de NCG, Hans Alders, te gast.

Aan hem worden, onder leiding van Ale Woudstra, vragen en stellingen voorgelegd.

Het programma is ingedeeld in 3 groepen:

- schade
- versteviging
- overig

Bij Schade worden ruim dertig vragen behandeld. Het onderdeel Schade wordt afgesloten met drie stellingen. Daarover wordt, door middel van het opzetten van groene petjes, brede consensus geconstateerd (inclusief de NCG!):

- De NCG moet gedupeerden centraal stellen, dat gebeurde tot nu toe te weinig
- De term aarbevingsschade moet overal vervangen worden door het (ruimere) begrip mijnbouwschade, oftewel schade als gevolg van bodembewegingen
- Een schadeprotocol zonder de mogelijkheid van een contra-expertise is onacceptabel

Bij Versteviging worden ongeveer vijftien onderwerpen besproken.

Met het oog op de tijd wordt van het onderdeel Overig alleen nog een generieke uitkoopregeling behandeld.

De avond wordt afgesloten met de mogelijkheid tot een persoonlijk statement. Ruim twintig leden maakt hiervan gebruik.



Op de agenda

Zienswijze Warffum (15 augustus)

Indien van toepassing: ondertekenen kan nog tot 15 augustus 12.00 uur, zie <http://www.groninger-bodem-beweging.nl/867-zienswijze-warffum>

Stuifingsbrief naar de NAM (16 augustus)

Indien van toepassing: verzenden uiterlijk 16 augustus, 22.30 uur, zie elders in deze nieuwsbrief.

Gedenk Huizinge, 16 augustus 2017

Zie voor de koffertocht en gedenkposter elders in deze nieuwsbrief.

Art-Schok, Het Hoogeland, Warffum

Een doorlopende expositie van 12 kunstenaars in museum Het Hoogeland, Warffum, tot 3 september, met de gevolgen van de gaswinning als leidraad.

Meer informatie: <http://www.hethoogeland.com/agenda/art-schok-9-kunstenaars-en-aardbevingen/>

Ina Fekken, CODA, Apeldoorn

In het CODA Museum in Apeldoorn heeft Ina Fekken een installatie tentoongesteld die aandacht vraagt voor de Groningse gaswinningsproblematiek. De sculptuur heet Huizinge 3,6, en maakt deel uit van de expositie Paper Art 2017. Nog te bezichtigen tot en met 29 oktober. Zie <http://www.coda-apeldoorn.nl/>

Contact GBB

Mailcontact heeft de voorkeur. Het e-mailadres is: contact@ Groninger-bodem-beweging.nl

Leden kunnen ook telefonisch contact opnemen:

op maandag van 14:00 tot 16:00 uur, en

op dinsdag van 19.30 tot 21.30 uur

op telefoonnummer **06 2161 5080**.

Indien gewenst is het dan ook mogelijk om een afspraak te maken voor een uitgebreider gesprek op het kantoor van de Groninger Bodem Beweging. Het kantoor- en postadres is Stationslaan 8, 9919 AB Loppersum.

NB De pers kan bellen naar 06 1726 8247. Bij voorkeur tijdens kantoortijden.

NB Voor individuele hulp en ondersteuning rond schade, versteviging en regelingen is er **Stut-en-Steun, Spoorbaan 1, 9901 DD Appingedam, welkom@stutensteun.nl, 050 211 2044**.