

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Er is weinig beleid. Toen mijn woning gedeeltelijk afgebroken en weer opgebouwd werd, verwonderde het me dat er niets gedaan werd aan de fundering van het huis.*
- *Vrekkig.*
- *Waardeloos beleid, dat alleen op zelfverrijking is gericht*
- *Slecht*
- *Overal waar verwachtingen zijn gewekt moet proces doorgaan en zo snel mogelijk. Voor andere gevallen: helderheid! Voor mij persoonlijk mag de versterking mijn deur voorbijgaan.*
- *Het is beleid wat te verwachten was. Uitstel, uitstel en vervolgens een poging tot afstel. Geleerden zijn het erover eens dat de aardbevingen nog jarenlang zullen voortduren. Daarbij blijft de kans op een forse aardbeving >4 nog steeds mogelijk. Dus gewoon doorgaan op de ingeslagen weg, alleen veel, veel, veel, veel sneller en minder bureaucratisch!*
- *Gepruts*
- *Het is een grote poppenkast. Het zal voor Groningers op den duur net zo eindigen als in Limburg.*
- *Volstrekte onzin. Bij ons wil men zelfs gaan exploiteren (tegen beter weten in)*
- *Geen waardering voor, het beleid van afremmen en tegenhouden wordt gewoon voortgezet met een nieuw maar twijfelachtig argument.*
- *Het rijk heeft te laat en te weinig ingegrepen. Mijn vertrouwen in de rijksoverheid bij de gaswinning in Groningen is minimaal*
- *Ik waardeer het beleid niet want hun beleid is allen voor hun en niet voor ons.*
- *Zeer slecht beleid op dit gebied en het schaadt je vertrouwen in de overheid.*
- *Het is een puinhoop. Heb geen vertrouwen meer in onze overheid*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?

- *Vertragend demotiverend. Niets ruimhartig.*
- *Ik vind het een slecht beleid. Huiseigenaren moeten zich maar zien te redden. Woningcorporaties krijgen allerlei subsidies e.d. en de huiseigenaren krijgen niets..... Ik wil heel graag van het gas af, maar ik kan dat niet betalen.... Laat ze daar ook maar eens naar kijken.*
- *Wij wachten al 1.5 jaar op een rapport voor versterking en nog steeds geen bericht*
- *Ik ben er boos over dat we zo lang onveilig wonen en geen duidelijkheid*
- *Bagger*
- *De individuele bewoner komt op de laatste plaats*
- *Bespreekbaar*
- *Slechte zaak, ze proberen er onderuit te komen alla Limburg*
- *Het beleid is chaotisch. Beloften worden niet nagekomen en verdeeldheid in gemeenschappen wordt gezaaid. Niemand snapt er meer iets van....*
- *Het beleid is ver onder de maat de overheid moet zich doodschamen in de middeleeuwen hadden we een schandpaal jammer dat die er niet meer is. Dit zegt genoeg hoe ik hierover denk*
- *Beleid?? Er wordt maar wat aangerommeld. Krijg sterk de indruk dat vertraging het enige beleid is, met blijkbaar de hoop dat men het beu wordt en opgeeft.*
- *Een ramp in slow motion. Na drie erkende schade inspecties en evenveel bezwaren, allen toegekend, vanwege niet naleven regels is vertrouwen volledig verdwenen met name in de landelijke politiek. Na melding bij NCG wachten we op inspectie voor versterking. Ondanks telefoontje vanuit NCG nog steeds geen afspraak daarvoor. Wij zijn het wachten wel zat, maar kunnen geen kant op. Trekt al meer dan acht jaar zware wissel op ons (gezins)leven. Lokaal is er te weinig daadkracht en slagkracht om tegen nationale beleid en macht van de multinationals (en hun juristen en adviseurs) in te gaan. Om moedeloos van te worden*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Belachelijk. Wij wachten al zo lang! Aardbevingen kunnen bovendien nog lang doorgaan*
- *Schandalig! Laten ze de inspectierapporten uitrekenen, zodat we in ieder geval weten waar nog eventuele risico's zitten in de woning. Daarnaast is het ongekend dat een deel van het dorp een nieuw huis krijgt en soms zelfs een nieuwe wijk en dat wij blijven zitten met een huis wat door het schadeherstel er niet meer uitziet en niet weten of we überhaupt veilig wonen.*
- *Typisch Nederlands, lijkt te horen bij de Dutch disease.*
- *Slecht, maatregelen worden niet of vertraagd uitgevoerd. Te veel bureaucratie*
- *Het beleid zorgt niet voor een versterking van de huizen, maar versterkt alleen maar het wantrouwen onder de gedupeerden. Onduidelijk, beloftes worden niet nagekomen, langdurige onzekerheid. Te traag, te stroperig, en zeer bureaucratisch*
- *Zoals al werd voorzien, pappen en nathouden totdat we het helemaal hebben gehad met elke adviseur die hier veelal met z'n vieren binnen komen vallen, om na een inspectie, beraad en overleg, te horen dat er niets aan te doen is. Of: het wachten op een harder knal/beving in de buurt van Zoutkamp. Intussen zakt en scheurt het woonhuis verder en hebben we de opdracht gegeven voor het versterken van het fundament-kosten €60.000, =*
- *Dit is geen beleid. Dit is uitstellen en aanpassen. Ik begrijp dat het een monsteropgave is en ik ben blij dat ik de beslissingen niet hoeft te nemen maar nieuwe onderzoeken, normbepalingen etc. maken het ook niet makkelijker. Ik vind het knap dat men weet te voorspellen dat wanneer de winning is stopgezet de bevingen ook ophouden.*
- *Pappen en nathouden.*
- *Slordig, chaotisch en niet zorgvuldig. Er wordt te weinig gecommuniceerd met de bewoners*
- *Ik weet niet hoe het beleid is voor mijn woning.*
- *Heel erg slecht*
- *Traineren en ziekmakend*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Gr. is slechts een wingewest. De mens hier is nog onbelangrijk. Er was en is geen beleid omdat men de verantwoordelijkheid niet wil nemen en dragen. Bestuurders kunnen nog niet verantwoordelijkheid nemen en dragen, slecht vaag beloven en uitstellen en opvoeren.*
- *Veel beloven en weinig doen.*
- *Als waardeloos*
- *Er wordt totaal geen rekening gehouden met de wensen van de bewoners. Er wordt volledig voorbijgegaan aan het feit dat veel bewoners ook verzakkingsschade hebben. Noch het IMG, noch de NCG/gemeenten/rijk doen iets aan de structurele schade door verzakking (als gevolg van gaswinning). Men vergoedt of herstelt vaak alleen cosmetische schade.*
- *Halfslachtig beleid en er wordt geen rekening gehouden met nieuwe bevingen die tot wel tien jaar nadat de gaskraan echt is dichtgedraaid zich kunnen voordoen.*
- *Waardeloos. Ik vul dit in omdat wij middenin de versterking zitten en precies dat zien wat jullie beschrijven. Rechtsongelijkheid wat absoluut slecht is voor de onderlinge cohesie in de straten en dorpen. Wij wel en zij niet???*
- *Een waardeloos beleid. Een soortgelijke woning wordt voor bijna 4 ton versterkt (buren) en onze woning wordt niet eens geïnspecteerd.*
- *Wij zitten in het project Heft/Eigen initiatief. Alles is al meerdere keren opgenomen. We zitten al 4jaar in de wacht.*
- *Belachelijk, er blijven steeds aardbevingen komen. Het is niet alleen gas maar ook zoutwinning*
- *Wordt weinig rekening gehouden met onze gevoelens*
- *Als zeer negatief. Het duurt allemaal veel te lang*
- *Niet, zeer slecht*
- *Chaos. Geen leiderschap, geen regie, te veel belangen, te groot, te veel, etc.*
- *Schandalig.*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Een beleid zonder daadwerkelijke betekenis voor de gedupeerden! Allemaal gericht op ontkrachting en bagatellisering van de situatie. Herstelde???schades????cosmetisch herstel is het. Op dit moment zijn er twee mensen werkzaam in ons huis om oude schades opnieuw te herstellen c.q. aan het oog te onttrekken! Het blijft oplappen met een nieuw laagje verf!*
- *Zo probeert de overheid zijn verantwoordelijkheid te minimaliseren.*
- *Geen mening*
- *Er wordt helemaal geen rekening met de mensen in het gaswinning gebied*
- *Bullshit*
- *Slecht. Je kan op basis van rekenmodellen niet de veiligheid van een individueel (oud) pand beoordelen. Gaat misschien goed als het een standaard rijtjeswoning betreft, maar niet voor eind 18e/ begon 19e eeuwse gebouwen.*
- *Versterkingsoperatie moet onveranderd en onverwijld plaats vinden!*
- *Vertragingstactiek om uiteindelijk niets te hoeven doen*
- *Het lijkt op bewust traineren. Vertragen om niets meer te hoeven doen. Niet verrassend.*
- *Oktober 2017 heb ik een uitgebreide inspectie gehad van mijn huis. Daarna niets meer vernomen. Er worden diverse organisaties opgetuigd maar er gebeurt veel te weinig. Ik heb de indruk dat de bewoners er niet meer in geloven. Er worden geen besluiten genomen.*
- *?*
- *Brief van gemeente Appingedam - 25 -9- 2020 waarin staat dat perceel licht verhoogd risico heeft*
- *De versterking moet doorgaan. Ondanks dat de gaswinning minder wordt.! Er gebeurt te veel ondergronds!*
- *Verkeerd beleid, zolang de bodem in beweging is helpt advies niet. Je weet niet hoe de bodem zich in de toekomst gedraagt, morgen kan je huis spontaan doormidden breken. Er is geen zicht op.*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?

- *Slecht! Er wordt veel te veel met de bewoners 'gedold'. Uitstel, uitstel, uitstel.....*
- *Wanbeleid met heftige mistgordijnen om vooral maar niet te hoeven versterken en te werken aan veiligheid. Voor de overheid zijn we alleen maar een wingewest. Wat we tot nu toe hebben ontvangen, in de vorm van initiatieven is een sigaar uit eigen doos*
- *We zijn beland in een totaal absurde realiteit.*
- *Ik denk dat door dit beleid als kostenbesparend wordt gezien en daardoor niet alle schade vergoed wordt.*
- *Het verschil is zo groot geworden tussen bewoners, de een krijgt niks en een ander met een klein huisje, krijgt nu een kast van een nieuw en modern huis terug. Terwijl anderen nog niet eens geïnspecteerd zijn en nu dus waarschijnlijk ook niks meer krijgen. De loterij is gevallen op de gelukkigen die op tijd waren voor eigen initiatief (heft in eigen hand)*
- *Wij vallen van de ene verbazing in de andere verbazing. Aan de ene kant zijn er mensen die ver van het "episch centrum" wonen en van alles voor gedaan wordt! Hier in Garrelsweer zien we echter nooit iemand. We hebben schade gemeld (alweer) en over 1,5 jaar (ja u leest het goed) komen ze al langs. De draagmuren op zolder zijn compleet doormidden en het dak rust nu op de buiten muren. Maar wij hoeven ons geen zorgen te maken dit kan absoluut geen kwaad. Ik kan nog uren doorgaan maar ik zal u niet vervelen met alle verhalen.*
- *We horen niks 3 jaar geleden al inspectie geweest*
- *Zeer slecht!*
- *Met stoppen van de gaswinning houden de bevingen niet op. dus is waakzaamheid geboden en moeten de versterkingen gewoon doorgaan.*
- *Het beleid is er naar mijn idee opgericht om steeds uit te stellen. Het rijk is er op gericht om zo min mogelijk te hoeven betalen en is er niet voor de Groningers. Er wordt en is geen rekening gehouden hoe dat voor de mensen voelt en is die in dit gebied wonen. Groningen wordt naar mijn idee gezien als een ver van hun bed show. Door af en toe een worst voor te houden proberen ze Groningers weer rustig te manen. Het is misschien iets verbeterd omdat de Nam eruit is gehaald maar laten we welwezen. Dit duurt alweer tijden voor er concrete stappen worden gezet. Een beleid van pappen en nathouden.*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?

- *Inspectie bij ons heeft plaatsgevonden januari 2018, nu komt er als het goed is een versterkingsadvies, maar tot op heden nog niets gehoord. Je weet niet waar je aan toe bent, dit duurt veel te lang.*
- *Het is nog steeds sollen met de inwoners van de provincie Groningen..... verder geen woorden voor*
- *Gaat veel te langzaam*
- *Bureaucratisch en stroperig.*
- *Traag en nog eens traag*
- *Dit is geen beleid maar een financiële afweging.*
- *Ik ben doodziek van het volstrekt willekeurige beleid van de overheid inzake de gehele gaswinningsproblematiek*
- *Pappen en nathouden*
- *Mensen in onwetendheid laten en steeds nieuwe onderzoeken opstarten is schandalig*
- *Het duurt nog jaren voordat het veiliger wordt. De staat probeert zich van hun verantwoording te ontdoen.*
- *We wonen in het noorden. Dat zegt voldoende. We tellen niet mee*
- *Mij bekruipt het gevoel dat t rijk toewerkt naar vertragen, pappen en nathouden en uiteindelijk het dossier stilletjes sluiten en de Grunnegers met de rotzooi laten stikken.!! Uiteraard blijkt hier wel uit dat ik het beleid zeer laaaag waardeer. Waarbij waarden zelfs al te sterk is uitgedrukt!*
- *Belachelijk.. In een woord schandalig miljarden weggepompt en bij schade niets terug willen geven. – Kijk naar het aantal faal dossiers van alle kabinetten Rutte en het antwoord is gegeven.*
- *Versterking moet doorgaan, inspecties dus ook. Waarom moet het huis van mijn burens helemaal op de schop en wordt mijn huis niet eens bekeken?*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Ongekend onbetrouwbaar beleid. Ik kijk als vergelijk altijd nog naar het drama dat zich afspeelde in de mijnbouw in Limburg. De centen werden naar den Haag gepompt en de regionale bevolking werd berooid en ziek achtergelaten. En dan als pleister op de wonde, met veel bombarie, enkele grootindustriëlen installeren die de regio verder vervuilen. Kijk heden ten dage maar naar de mijnstreek Limburg. Ik ben van mening dat zo de toekomst van Groningen er ook uit gaat zien.*
- *De setting van de aardgas zandsteen onder het zout gaat gewoon nog een eeuw door, geologische processen gaan in een heel andere orde dan een mensenleven. Ik noem dit puur wanbestuur van de overheid. Er moet een parlementaire enquête over worden gehouden*
- *We worden al tijden aan het lijntje gehouden.*
- *Ik vind het beleid waardeloos. De (sociale) ongelijkheid wordt steeds groter. Om ons heen wordt er sloop-nieuwbouw gepleegd aan huizen waarvan de eigenaren het geluk hebben dat zij zich hebben ingeschreven voor het project Heft in eigen handen. Wij voorzien dat versterking van ons huis straks niet meer noodzakelijk wordt geacht en dat wij met een onverkoopbaar huis blijven zitten.*
- *Onzin dat met het dichtdraaien van de gaskraan (ook eerst nog maar eens zien) er niet meer versterkt hoeft te worden. Het duurde 30 jaar voor de problemen echt naar boven kwamen, het gaat vast ook nog wel weer 30 jaar duren voordat de problemen stoppen.*
- *Met alle genoemde observaties ben ik het eens; met name het zwalkende 'beleid' (dat de naam 'beleid' niet verdient) voedt de gevoelens van het gebrek aan erkenning en geloof en vertrouwen in een faire afhandeling van deze problematiek*
- *Idioot. De bodem blijft nog tientallen jaren na het stoppen van de gaswinning (mocht dit überhaupt echt gebeuren) instabiel. Versterken blijf dus noodzakelijk.*
- *Ik heb de inspectie al in maart 2017 mogen beleven en er is nog niets concreets verspijkerd. Ik mag deelnemen aan de Bouwimpuls, maar daar heb ik gemengde gevoelens bij (zacht uitgedrukt), omdat daar weer alles draait om de procedures en regeltjes van de grote bouwbedrijven, en niet om mij als bewoner. Nu moet ik bijvoorbeeld nóg langer wachten, omdat ze eerst een groepje adressen bij elkaar willen verzamelen dat als één clubje tegelijk kan worden versterkt. Weer vier maanden verloren. Last but not least hebben de kleine aannemers, die precies weten wat er leeft in de omgeving en die zich jaren hebben ingespannen om aan de slag te kunnen alsnog het nakijken nu er 6 reuzen van bijna allemaal buiten de regio de koek mogen gaan verdelen.*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?

- *Waardeloos*
- *Traag en ik vraag me af of het ooit zover komt.*
- *We worden aan het lijntje gehouden. Er wordt met twee maten gemeten. Op deze wijze, door dus de versterkingsmaatregelen aan te passen krijg je een tweedeling. Mensen die een nieuwe woning hebben. En mensen die eerst wel een nieuwe woning toegewezen kregen en nu dus niet meer. Hetzelfde met de vergoeding voor de waardevermindering van de woningen. Je krijgt per postcodegebied een percentage van de WOZ-waarde. Mensen die zich bij de WAG aangemeld hebben krijgen misschien veel meer. Waarom? Dit mag niet kunnen!!*
- *Geen idee*
- *Schandalig, na jaren aan het lijntje gehouden te zijn*
- *Ik heb er geen verstand van*
- *Ik ben verhuisd omdat ik het niet meer onderhouden. Dat had voor een groot deel met de stroperigheid van de procedure te maken.*
- *Lariekoek beschadigde fundatie en muurscheurvorming gaan door dat is reeds bewezen*
- *Mijn persoonlijke ervaring is dat er geen inhoudelijk goede beoordeling van de situatie wordt gemaakt. Dus beleid is m.i. ingericht op sowieso afwijzen en voor de Bühne wat versterken*
- *Wij staan er precies zo in als de GBB het altijd zo netjes en duidelijk kan verwoorden*
- *Ik ervaar het als onderschatting/ minachting voor wat de onveiligheid en of schade met de mens doet*
- *Ik vertrouw de overheid helemaal niet bij het minder gaan versterken. Bij ons krijgen mensen waarvan de huizen in de stutten staan nu als advies dat er alleen twee schoorstenen vervangen hoeven te worden. Er wordt niet naar de huizen zelf gekeken.*
- *Versterkingen is wel nodig, want we zijn nog lang niet van de bevingen af.*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Welk beleid, ik heb er geen goed woord voor over*
- *Waardeloos. Al gaat de gaskraan ooit dicht, de grond blijft wel in beweging en dus..... het wordt er niet veiliger op. Ik heb nog nooit een inspectie gehad over het veilig wonen, terwijl mijn woning zo langzamerhand in tweeën breekt.*
- *Schandalig. Men kweekt tweespalt en voert een ontmoedigingsbeleid.*
- *We worden niet serieus genomen*
- *Waardeloos! Kleinerend. Schofferend.*
- *Willekeur, onrechtvaardigheid, gebrek aan transparantie, problemen over de schutting naar andere instantie*
- *Niet goed omdat ook kleine bevingen nog voldoende schade kunnen geven*
- *Wij hebben vorig jaar, tijdens schadeherstel, achter de betimmering/boven het plafond, een ACUUT gevaarlijke situatie ontdekt (een niet ondersteund stuk muur, waar een deel van de constructie op rustte). Omdat het bevechten van een vergoeding voor schadeherstel nog maar zeven jaar had geduurd, hebben we de versteviging direct door onze aannemer op onze kosten laten herstellen (staande muren verstevigd met staal en daartussen een liggende stalen balk laten aanbrengen). Helaas kunnen we daardoor de kosten voor deze versterking nergens verhalen. Het resultaat is dus dat we het schadeherstel waar we vorig jaar aan begonnen zijn, niet af hebben kunnen maken (want geld op). Mijn waardering voor het beleid wil ik liever niet omschrijven, want het taalgebruik waar ik in zou vervallen, past niet bij een dame.*
- *De overheid wil geen geld uitgeven aan de versterkingsoperatie en geeft nu een eigenaardige draai aan de versterkingsopgave. Want wat eerder als onveilig werd geacht, blijkt nu toch opeens veilig te zijn. Dit maakt de overheid onbetrouwbaar.*
- *Niet goed, de onstabiele grond blijft nog jaren. Zo ga je niet met mensen om. Jarenlang laten wachten om vervolgens niks te doen.*
- *Denigrerend*
- *2012 tot en met nu. In Amsterdam waren ze daar iets sneller mee klaar.*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Helaas is de overheid geen betrouwbare partij. Ze zitten ervoor zichzelf en maken alles daarom zo moeilijk mogelijk dan duurt het lang en blijven ze lekker aan het werk. Dat de samenleving een probleem heeft is van ondergeschikt belang. Bij het aardbevingsdossier zie je dat tot in het extreme terugkomen.*
- *Wij hebben destijds een bijeenkomst gehad met o.a. de heer Aalders en die vertelde ons dat onze huizen in 4 straten waar wij wonen allemaal minimaal versterkt moeten worden. In alle muren van ons huis zitten scheuren en de instanties willen onze funderingen niet inspecteren. Ze lopen voor hun verantwoordelijkheid weg.*
- *Het wachten duurt erg lang. Onderhoud stel je uit in afwachting van de versterking.*
- *Helemaal mee oneens mijn schades aan mijn huis is schuur zijn vanaf 2017 erg toegenomen 2 x keer AOS-melding gedaan, huis is naar mijn mening niet veilig.*
- *Versterken moet gewoon doorgaan daar waar van toepassing.*
- *Als onrechtmatig! De zwaksten worden niet beschermt.*
- *Niet duidelijk dat bevingen stoppen na dichtdraaien gaskraan. Dus voorbarig de versterkingsoperaties niet te vervolgen. Er wordt totaal niet gedacht aan de bewoners.*
- *Mijn kortste antwoord is schandelijk*
- *Zolang de veiligheid nog niet voor 100% veilig kan worden gegarandeerd gaan versterken. Daarbij afspraak is afspraak, dus deze nakomen. Ook voor woningen die nog geen advies hebben gehad, gelijk gaan behandelen als buurtgenoten waar wel een advies is uitgebracht.*
- *Slecht. 3 jaar geleden is er bij 2 huizen in de straat een veiligheidsonderzoek geweest, Geen uitslag geweest. Is al dat geld voor niets uitgegeven? Er zijn nu andere instellingen bij onderzoeken ingeschakeld. Id*
- *Hapsnap beleid. Je kunt door de vele regelingen het bos niet meer zien. Iedereen zou gelijk behandeld moeten worden. Of iedereen dezelfde regeling, of iedereen vrijelijk de keuze uit één van de keuze. En allemaal op basis van de NPR 2015. Het mag niet zo zijn dat diegenen die geduldig hun beurt hebben afgewacht daar nu de dupe van worden. Dat het door het eerder stoppen veiliger zou worden is nog maar zeer de vraag. Maar zelfs als dat zo is dan had de overheid dat eerder moeten bedenken. Indien niet iedereen volgens één en dezelfde norm behandeld wordt dan is er sprake van onbehoorlijk bestuur.*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Schandalig*
- *Ik heb totaal geen vertrouwen meer in de overheid !!!!!!!*
- *Pet*
- *Heb er weinig waardering voor, veel te bureaucratisch.*
- *Tranen met tuiten. De wetenschappers kunnen hier zelfs niet mee uit de voeten, hoe kan de rest dit dan volgen? Het is wat mij betreft ook een wanprestatie van de regering om niet een goed en onafhankelijk kennisinstituut mijnbouwschade spec. Geïnduceerde aardbevingen te hebben opgericht. Het is in ieder geval niet een partij die in het debat betrokken wordt en wat mij betreft een belangrijke adviserende rol zou moeten hebben.*
- *Mosterd na de maaltijd. Ik vind dat dit gebied na alle ellende recht heeft op veilige, duurzame en kwalitatief goed woningbestand.*
- *Het is zo in en in treurig hoe er over de hoofden van de Groningers maar even beslist wordt dat er geen versterking nodig is.*
- *Armoedebeleid. Bv eerst voorgehouden versterking schoorsteen. Later niks meer van gehoord.*
- *Waardeloos*
- *Heel slecht beleid.*
- *Ik vind het allemaal veel te lang duren. Er is mij al zo vaak beloofd dat er een inspectie zou komen maar tot op heden niets gezien. Toen ik de wethouder Pier Prins aan zijn beloofde hield was hij niet thuis.*
- *Daarom gaat het zo langzaam met de versterking. Het rijk speelt een spelletje en hoop zo veel geld over te houden door niet meer te gaan versterken.*
- *Onduidelijk en naar ons idee gebaseerd op geld en niet op veiligheid*
- *Het schiet niet op is ook mijn indruk. Bijzonder respectloos naar de bewoners en hun veiligheid!*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?

- *Alleen maar vertragen, wel al veel kosten voor rapportage/opname maken maar niets uitvoeren. Waardeloos*
- *Waardeloos, kruideniersmentaliteit. Lees het boek "Ik wacht" (uitgave DvhN)!!*
- *Het beleid is onredelijk. In plaatsen waar de versterkingsoperatie vroeg gestart is wordt grootschalig versterkt. Eigenaren krijgen nieuwe duurzame woningen, zij zijn nu van de problemen af en hebben ook in de toekomst minder onderhouds- en energielasten. Dat is mooi voor hun, maar de rest heeft deze voordelen niet. Het lijkt als of grote gebouweigenaren, zoals woningcorporaties, gemeenten, onderwijsinstellingen ed beter gecompenseerd worden. In ieder geval zijn zij beter georganiseerd. Particulieren moeten ieder voor zich de strijd aangaan, niet iedereen kan of wil dat. De overheid hoort ook de mensen te beschermen die niet voor zichzelf op kunnen komen.*
- *Crimineel beleid*
- *Het maakt me enorm boos. Ik vind het vooral erg dat er (weer) een soort willekeur lijkt - het ene huis wel het andere huis niet..... Ik ben boos en heftig gefrustreerd dat door dit (wan)beleid de sociale cohesie onder druk komt te staan en mensen in deze streek bijvoorbeeld meer naar elkaar gaan kijken en dat daar onmin door komt. Ik vind het ronduit schandalig!*
- *Ergste legale criminaliteit in NL door alle overheidsinstanties.*
- *Niet transparant, duurt lang dus zeer onbevredigend*
- *Gaskraan gaat dicht, veiliger. Nut van versterking in mijn situatie, betwijfel ik.*
- *Waardeloos*
- *Pure opzet.*
- *Schandalig, gemeen enz. Iedereen zijn zakken gevuld (rijk0 en wij blijven met de schade en de windmolens achter.*
- *Kortzichtig de bevingen gaan gewoon door ben ik van overtuigd*
- *Erg onduidelijk en bewust verdragend*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Zeer slecht geregeld evenals het rechtvaardige schadebedrag uitgekeerd te krijgen want ik heb inmiddels door alle leugens totaal geen vertrouwen meer dat onze woning veilig is. En in de inspectieopname voor de versterking twijfel ik ook. Ik zie bijv. veel rijtjeshuizen die gesloopt worden uit de jaren 70 en die niet veilig zouden zijn maar ons huis evenals andere oude huizen (ca 1906-1920 gebouwd) met enkelsteens muren wel? Zelfs ik als leek geloof daar helemaal niets van. Ervan uitgaande dat ons huis veilig bevonden zal worden zoals zovelen in een oud vrijstaand huis. Het duurt ook nog een veel en veel te lang de onzekerheden die dat met zich meebrengt brengt zoveel ellende met zich mee, wel of niet versterkt wel of niet verbouwen het duurt te lang dus wel verbouwen wel een nieuw dak wel de verbouwing doorgezet en ja hoor wel een inspectie voor versterking. Alle energie en tijd en geld weggegooid?! Dat zorgt voor gigantisch veel spanning binnen ons gezin!*
- *Acht jaar onderzoeken, heronderzoeken, uitstel, verandering van normen en criteria: doorlopend worden tijdens het spel de regels veranderd en ingenieurs, CVWers en advocaten en ambtenaren verdienen vele malen meer aan uitstel dan aan daadwerkelijk versterken. Miljarden zijn inmiddels verspild die in bakstenen hadden kunnen zitten. Mensen zijn intussen psychisch en fysiek gemangeld en hun huizen zijn door uitgesteld onderhoud in afgeleefde krotten veranderd.*
- *Ik vind het schandalig dat een maatschappelijk probleem veroorzaakt door menselijke activiteiten gemaakt wordt tot een individueel probleem. Verdeel en heers.*
- *Ik zie het als een natte droom om vooral minder geld uit te hoeven geven.*
- *Mijn woning staat op de lijst van gebouwen die met voorrang in aanmerking komen voor opname en beoordeling. Daar is het tot dusver bij gebleven. De NCG deelde mij desgevraagd in februari 2020 mee dat mijn huis volgens de prioriteitenlijst van de gemeente nog niet aan de beurt. Van de NCG en de gemeente heb ik daarna niets meer gehoord. Het mag duidelijk zijn dat ik dit beleid (of dat nou van het rijk of de gemeente is) niet waardeer.*
- *Ik zou het mee eens zijn als er geen bevingen meer plaats vinden nadat er geen aardgas meer gewonnen wordt. Maar dat is natuurlijk een illusie. De bevingen gaan door en komen altijd onverwacht.*
- *Waardeloos*
- *Slechte zaak.*
- *Beleid van pappen en nathouden want van uitstel komt afstel*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Er is geen beleid. Alleen een kwestie van de centjes houden en niet uitgeven aan de gedupeerden.*
- *Schandalig*
- *Het is wachten voor mij en traineren door de overheid. Ondertussen zakt mijn vloer verder en zijn de aardbevingen allerminst gestopt, zo is gebleken. Ook regelmatig bellen om te vragen naar de voortgang heeft niets geholpen. Ik maak me grote zorgen over de verzakking die steeds erger wordt.*
- *Politiek bedrijven over de hoofden van de bewoners heen. De bewoners staan absoluut niet centraal*
- *Tweedeling tussen huizen die wel versterkt worden en /of gesloopt en huizen waar niets meer aan wordt uitgevoerd maart nog steeds wel degelijk schade hebben*
- *Het duurt allemaal veel te lang. Veel gepraat. Veel te veel. En als je moet tekenen moet het snel snel. Belachelijk gewoon*
- *In afwachting van of de bevingen afnemen. Heb ik begrip voor dit standpunt van het Rijk*
- *Heb mijn twijfels. De bevingen zullen minder zijn maar dat zegt nog niets over verzakkingen door bodemdaling.*
- *Er wordt alleen maar uitgesteld.*
- *Dit heet 'struisvogel' politiek: politiek, waarbij de regering willens en wetens blind is voor bestaande bezwaren en moeilijkheden van de Groningers. De regering doet alsof de gevaren voor de Groningers niet bestaan door er de ogen voor te sluiten. De consequenties van hun beleid voor de Groningen wil de regering niet inzien. De regering gaat simpelweg door op de ingeslagen weg. In één woord: CRIMINEEL.*
- *Dit is een doodbloed beleid.*
- *Traineren en maar traineren. Veel - onzinnig - geld uitgeven aan verschillende instanties die steeds maar weer opnieuw het wiel uitvinden. Geen vertrouwen in de burgers. Er wordt uitgegaan van wantrouwen, waardoor onnodige controle kosten moeten worden gemaakt.*
- *Waardeloos, Groningen wordt aan het lijntje gehouden. Wat dat betreft is er nog niks veranderd sinds 2012*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Voel me niet veilig, onzekerheid voert de boventoon voelt alsof er geen beleid is*
- *Een waardeloos beleid, die alleen maar verliezers kent*
- *Geen beleid, schandalig*
- *Traag en besluiteloos*
- *Bewuste vertragingstactiek die uitmondt tot afstel. SCHAAMTELOOS*
- *Hoe kom je zo goedkoop mogelijk van Groningen af. Het is de grootst mogelijke onzin om te zeggen dat de aardbevingen afnemen. Ik ben van mening dat dit geen regeringsbeleid is. Het zijn belagen van Shell NAM en andere belanghebbenden*
- *Waardeloos, bewust vertragen.*
- *Slecht*
- *Beslissingen nemen op basis van voortschrijdend inzicht is prima, echter de onzekerheid over de uitwerking is beslist niet fijn. Er wordt een gok genomen; echte wetenschap is het niet. Ik zou toch graag weten wat ik zou kunnen verwachten bij een sterke aardbeving. Vind dus dat mijn woning wel beoordeeld moet worden. Daarna kan er altijd nog een beslissing worden genomen.*
- *De bevingen blijven wel komen ondanks dat de gaskraan dichtgedraaid wordt, versterking blijft hard nodig*
- *Zwaar onvoldoende*
- *Waardeloos, ze hebben schijt aan Groningen*
- *Vertragingstactieken = geld besparen ...*
- *Ik heb daar geen duidelijk beeld bij en ook geen oordeel*
- *Zeer slecht*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *De aarde houdt niet meteen op met beven*
- *Ik heb er een slecht gevoel over.*
- *Slechte zaak, willekeur. Bij ons worden veel huizen gesloopt, zelfs op 100 meter afstand (van Acantus), die mensen krijgen een nieuw huis en wij komen in de plannen helemaal niet voor, terwijl veel van hen helemaal geen scheuren hebben en wij al wel veel schade hebben, wat voor een deel is opgelost en voor een deel niet.*
- *Slecht, de instanties voeren een ontmoedigingsbeleid.*
- *Niemand weet of en wanneer de aardbevingen stoppen. Nu niet versterken is poging tot doodslag.*
- *Ik vind dat alle inwoners recht hebben op compensatie voor het ontstane leed. Hiermee bedoel ik mentaal leed wat mensen ondervinden. Het is vanzelfsprekend dat inwoners hiervoor ruim gecompenseerd worden. In de vorm van een financiële vergoeding. En daarnaast huizen/gebouwen die niet veilig zijn alsnog veilig te maken.*
- *Matig, maakt onzeker*
- *Minimaalgezegd waardeloos. Geen enkele afspraak wordt hoe dan ook nagekomen en opeens wordt er een zak geld aan de provincie c.q. Getroffen gemeenten gegeven waar iedereen uit kan putten en de meest vreemde voorstellen voorkomen. O.a. zelfs op gebied van jeugdzorg ed.*
- *Waardeloos, ik ben er in mijn hoofd dagelijks mee bezig. Na versterking inspecties in voorjaar 2018 (flora/fauna) en inspectie versterking in 2019 nooit weer iets vernomen. Geen idee wat ik met mijn huis moet, het heeft ook groot onderhoud nodig, maar ben bang dat het toch tegen de vlakte gaat.*
- *Ik waardeer dit beleid ten dele: huizen die versterkt moeten worden en waarvoor een rapport ligt dat er versterkt moet worden dienen binnen afzienbare tijd versterkt te worden. Huizen die onderzocht moeten worden dienen z.s.m. onderzocht te worden. Op dit moment ligt alles m.b.t. mijn huis in feite stil, want ik weet niet wanneer er begonnen wordt. Bovendien is mij schriftelijk medegedeeld dat een gesprek met mij m.b.t. versterking voorlopig nog niet plaats kan vinden.... En dat is uitermate frustrerend. Alles m.b.t. mijn huis ligt hierdoor stil! Goedkoper is belachelijk, het dient te gaan om veiligheid en om het nakomen van afspraken en toezeggingen. Bovendien is het nog maar de vraag of door dichtdraaien van de gaskraan het veiliger wordt, immers aardbevingen gaan gewoon door in toegenomen frequentie en ernst neemt ook (nog) niet af. Aan voorspellingen hebben we niets, het gaat niet om het weer maar om de veiligheid en woongenot.*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Schandalig*
- *Het beleid is gebaseerd op wat men hoopt dat gaat gebeuren. Er is op dit moment geen bewijs dat de aardbevingen minder worden. Kortom, Het is geen beleid dat recht doet aan dat wat Groningers nodig hebben. Het beleid zou gebaseerd moeten zijn op de werkelijke stand van zaken.*
- *Dit beleid is te zakelijk en houdt geen rekening met het menselijk aspect.*
- *Persoonlijk hoop ik dat ons huis helemaal niet meer versterkt hoeft te worden tegen de tijd dat wij aan de beurt zijn. Iedereen die met versterking te maken heeft, raakt daarvan overspannen. Ons huis voelt niet onveilig, liever zo laten dus.*
- *Het is belachelijk. Huizen worden gewoon veilig gerekend. We zijn meegenomen door de overheid in een heel traject om ons voor te bereiden op uitgebreide versterking en evt. sloop/nieuwbouw en nu zou dat opeens allemaal niet meer nodig zijn omdat we de modellen gewoon een andere input geven. Tuurlijk is alles opeens veilig. Ze vergeten alleen voor het gemak even mee te nemen dat onze huizen ondertussen al half uit mekaar liggen door de schade die er is toegebracht.*
- *Het maakt me woedend*
- *Vaag beleid*
- *Duurt veel te lang. Niet duidelijk en er lijkt sprake van willekeur*
- *Ieder huis dient een inspectie te hebben gehad.*
- *Groningen als wingewest, niets brengen alleen maar halen*
- *Wij weten al vanaf 2016 dat ons huis onveilig is en gesloopt moet worden volgens de laatste planning die wij kregen zullen wij eind 2022 in onze nieuwe veilige huis terug komen zijn we dus zes jaar verder wij voelen ons bedonderd zijn murw en bijna depressief ervan omdat er zoveel beloftes gedaan zijn en alles maar weer veranderd steeds.*
- *Grof schandaal, ze moeten zich doodschamen, ik heb er geen andere woorden voor.*
- *Traag, traag, Ik zie het beleid als vertragingstechniek, om onder het betalen van de schade uit te komen. Totaal geen affiniteit met de gevoelens van bewoners.*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Wat mist is dat men ervan uitgaat dat het veiliger wordt, terwijl in het begin van de bevingen werd aangegeven dat de bevingen door blijven gaan als de gaskraan dicht(er) werd gedraaid. Dit blijkt ook uit de cijfers. Veiligheid is nu geen issue. En het voelt als uitstel is afstel.*
- *Het gaat allemaal veel te traag, maar ja dat zal ook wel de opzet zijn*
- *Veronachtzaming van een regio, met in verhouding weinig kiesgerechtigden*
- *Het beleid van de overheid is, mijns inziens, op gericht om zo weinig mogelijk geld uit te geven en de zaak te rekken*
- *Dat de gaskraan dicht gaat betekent niet dat de bevingen binnen afzienbare tijd zullen ophouden. Dit kortzichtige, irrealistische beleid is gericht op minder uitgaven en afsluiting van het versterkingsproces in de nabije toekomst. Dan zullen er veel mensen met lege handen blijven staan.*
- *Het rijk schiet ernstig tekort.*
- *Politiekspel*
- *Als tamelijk realistisch*
- *Er wordt echter weinig rekening gehouden met de verwachtingen en gevoelens van de bewoners*
- *Knap waardeloos*
- *Weet ik te weinig van.*
- *De gemaakte afspraken ten aanzien van de versterking/ verduurzamen afhandelen binnen de contouren lijnen vanaf 2013 t/m 2017.*
- *Een zeer handige en geniepige wijze om toch vanuit rijkswege minder voor Groningen te hoeven uitkeren. Dit is hoe het rijk met zijn burgers om gaat. Geen slechtere proces partij dan de rijksoverheid.*
- *Het duurt veel te lang. Door gaskraan dicht zal het gevaar niet binnen enkele jaren afnemen. Sneller versterken, waardoor het goedkoper kan (minder inspectie/bezwaarcommissies, adviesrondes).*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Onze panden staan op een wachtlijst. Toegezegde inspectie moet natuurlijk plaatsvinden. Risico niet bij bewoner leggen*
- *Waardeloos*
- *Zwabberbeleid van een Hollandse koopmansgeest: geld is belangrijker dan de mens en de veiligheid.*
- *De aardbevingen stoppen echt niet de komende jaren! Ook wanneer de gaskraan dicht is gaat dat gewoon door. Mijn echtgenote wordt er zo langzamerhand helemaal gek van. Beloven van alles maar er komt weinig van terecht. Jaren profiteren van het gas. Maar ondertussen weg lopen voor de problemen in Groningen. Ik vind dit, wat hier in Groningen gebeurt, de grootste schande van Nederland.*
- *Onbetrouwbaar en achterbaks*
- *Mijn ervaring is dat de regels steeds weer worden veranderd in het nadeel van de bewoners en het rijk geeft ook nul op rekest.*
- *Het blijft onzeker wat ons nog te wachten staat. Om ons heen worden huizen afgebroken en opnieuw opgebouwd, maar wat er met ons huis gebeurt weten we niet. Boven dien wordt de wijk gasloos, maar wat betekent dat voor ons? Vragen, vragen, maar geen antwoorden!*
- *Laten doodbloeden en dan "weg" uit het aardbevingsgebied. En dan red je er maar mee in de toekomst. Zie Limburg.*
- *Wanbeleid- als zo vaak in het aardbevingsdossier wordt onvoldoende verantwoordelijkheid genomen door de overheid*
- *Helemaal eens met het beleid. Als volgens huidige inzichten geen versterking niet (meer) nodig is dan moet je dat ook niet doen!! En ophouden met die flauwekul dat we huizen gaan sloten /versterking "omdat het beloofd is"*
- *Sinds het begin van de aardbevingsproblematiek wordt er alleen maar smerige valse politiek bedreven met de volgende aspecten: uitstellen, negeren, bagatelliseren en achter je rug wordt het klootjesvolk in het aardbevingsgebied idioten en gekken genoemd. Dit is precies wat nu tijdens deze coronacrisis weer tot uiting komt door deze regering geleid door Mark Rutte.*
- *Wat in werking is gezet moet worden afgerond. De beloftes nakomen!!!*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Waardeloos! Geen rekening houden met de verwachting en gevoelens is nog zacht uitgedrukt. Geen rekening houden met de veiligheid van burgers is misschien beter uitgedrukt.*
- *Slecht. Ongeveer drie jaar geleden hebben we telefonisch bericht gehad dat ons huis zou worden geïnspecteerd. Daarna grote stilte. Bij een aantal malen telefonische navraag werd eerst uitstel aangekondigd en later kreeg ik de vraag: "hoe komt u erbij dat uw huis geïnspecteerd wordt".*
- *Ons huis krijgt deze week een onderzoek om een versterkingsadvies te verkrijgen. Ik ben reuze benieuwd want wil simpelweg dat mijn huis, dat heel veel schade al heeft gehad, onderzocht wordt op die punten die mijns inziens heel kwetsbaar en potentieel gevaarlijk zijn. Dus ik vind dat ik een helder advies moet krijgen, dat ik begrijp, en dat ook uitgevoerd moet worden. Een huis even verderop is helemaal platgegaan en daar wordt nou nieuwgebouwd. En bij ons wellicht niks? Dat is echt niet uit te leggen.*
- *Stroperig, met de vuist op de geldkraan. Zeer onbetrouwbaar beleid, wat killing is voor de bewoners. Een heleboel mensen zijn murw.*
- *Zeer slecht*
- *Absurd wacht al v.a. 2017 Heft in Eigen Hand bouwplan is deze week afgekeurd mag geen slaapkamer badkamer beneden want uitbreiding meer dan 25% is niet toegestaan volgens bestemmingsplan tegenwerking Gem Appingedam was beloofd door. NCG want rolstoelafhankelijk.*
- *Misleidend en nadelig voor inwoners*
- *Geen goed beleid, bewoners voelen zich nog steeds niet veilig. Niemand weet hoe lang en hoe sterk de bevingen doorgaan na het stoppen van de gaswinning.*
- *Niet goed. Het is zeer onzeker wat de bodem in de toekomst gaat doen nadat de gaswinning is gestopt.*
- *Groningen is en wordt belazerd. Sinds de gaswinning. Door elke regering daarna. Shell is summa cum laude afgestudeerd voor oprichting, plichtsverzuim, uitknipen bevolking (Nigeria). Nog meer. Fraude, niet nakomen afspraken. Kortom er is geen waardering mogelijk voor welk beleid voor welke regering dan ook, sinds de gaswinning is begonnen.*
- *Veel woorden en weinig daden, het duurt allemaal veel te lang!*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?

- *Het is schandalig, Groningen is een win gewest en doet eigenlijk niet mee is te ver van het Westen*
- *Zeer slecht. Eerst moeten de inspecties zijn gedaan.*
- *Er is geen beleid! Er wordt alleen een verdeel en heers politiek gevoerd. Prestigeprojecten worden uitgevoerd over de rug van de gewone man, met woningen vanaf 1900 tot ca. 1980 wordt niets gedaan. Er worden nu versneld schoorsteentjes geplaatst, hierdoor lijkt het alsof er veel gebeurt.*
- *Te stroperig, het duurt te lang, zo gaat het veel te lang duren.*
- *Weinig waardering*
- *Slecht beleid, ze willen er onderuit komen.*
- *Een waardeloos beleid!*
- *Schandalig onbehoorlijk bestuur en smerige achterkamertjespolitiek*
- *Veiligheid voor alles. Is het bewezen dat er met het dichtdraaien van de gaskraan het veiliger wordt? Vertrouwen is zoek*
- *Woon nu 20 jaar in Groningen en ben in mijn leven nog nooit zo vaak beduveld of bedonderd. OPLICHTERS!!!*
- *Alles draait zoals altijd om geld niet om levens.*
- *Niet erg goed behandeld. Geestelijke druk.*
- *Volgens mij kan dit wel wat sneller*
- *Het valt mij op dat er overal geld voor is maar niet voor de problemen in Groningen Wie dicht bij het vuur zit komt het eerst aan de beurt. Maar het blijkt dat wij heel ver weg zitten van het vuur.*
- *Dat de gaskraan dicht gaat is heel goed. Voor het overige is de overheid onbetrouwbaar en onberekenbaar. Natuurlijk moeten de toegezegde versterkingen door gaan en dat geldt ook dezelfde huizen in dezelfde buurt. Daarnaast moet schade herstel onverkort en zonder tijdrekken worden uitgevoerd. De plannen mirtenbomen werking zijn gezet voor de volgende regering ze kan torpederen.*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Schrijnend, traag ongezond*
- *Het beleid past in de sinds jaren gevolgde strategie, tijdrekken en de bewoners het bos in sturen. De redenatie is wel logisch, echter de betrouwbaarheid van de metingen totaal niet.*
- *Er wordt te weinig rekening gehouden met de gevoelens van onveiligheid!*
- *Tsja...*
- *Gebaseerd op economisch belang, zoveel mogelijk aansprakelijk ontlopen en zo langzaam mogelijk reageren*
- *Onverantwoord*
- *Slecht ik moet verbouwen i.v.m. de ziekte van mijn dochter, maar durf geen plannen te maken, kan geen goede beslissingen nemen over evt. verhuizing, WMO kijkt ook naar versterking.*
- *Nogal onbetrouwbaar. Het wordt steeds zodanig bijgesteld waardoor het nadeliger wordt voor de gedupeerden.*
- *3*
- *Het was te verwachten met deze politieke partijen; na Kamp nu Wiebes gaat er niets gebeuren en traineerde men en houdt af om geen uitkeringen te betalen voor versterken en na enige tijd sluit de winning en is er niets meer om schade en sluiting en afsluiting te betalen. Ook voor later dient de overheid te betalen voor nog te ontstane schade, dus let op dat er miljarden op zij gelegd worden.*
- *Het is een schande hoe deze regering omgaat met mensen die al jaren in onzekerheid verkeren over het herstel van hun huis.*
- *Onrechtvaardig, het gaat om het niet willen uitgeven van geld*
- *Schandelijk*
- *Heel slecht dat geld de reden is van dit slechte beleid*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?

- *Tijdens de wedstrijd worden steeds de spelregels veranderd. De overheid is nog onbetrouwbaarder dan de NAM*
- *Waarde(n)loos*
- *We worden aan het lijntje gehouden. Het is voor velen een ontmoedigingsbeleid.*
- *Men zou kunnen zeggen: schizofreen.*
- *Slecht beleid en niet consequent. Men laat ons Groningers letterlijk en figuurlijk in de kou staan terwijl wij heel Nederland voorzien van warmte. Schandalig hoe de overheid met ons omgaat.*
- *Voorlopig blijft het nog een chaos en ik zie ook nog geen verbetering. Alle organisatiewijzigingen leveren vooralsnog geen verbeteringen op. Ik vraag me af of dit bewust wordt gedaan.*
- *De overheid beschermt alleen de NAM en niet de burger. Omgekeerde wereld*
- *Overal om mij heen zijn er versterkingsrapporten gemaakt, wij krijgen hier geen inzicht in. De organisatie die de rapporten maakt heeft ze al lang geleden ingeleverd. Er zijn wel inspecties maar noodzakelijke maatregelen worden niet genomen. Het is mijns inziens de strategie om ons rustig te houden totdat nieuwe inzichten het weer mogelijk maken alle woningen veilig te verklaren. Ondertussen komt het IMG niet over de brug maar vecht elke claim weer aan met een nieuw onderzoek.*
- *Het Rijk wordt geregeerd door de NAM, dus alleen hun eigen belang staat voorop. De slachtoffers hebben "recht" op een fooi..*
- *Alle woningen controleren en eventueel versterken*
- *Als je maar lang genoeg treuzelt hoeft het niet meer. Dit overheidsbeleid gaat over de ruggen van betrokken inwoners*
- *Om er nachtmerries van te krijgen. Mijn advies: stem niet op één van de huidige regeringspartijen. Jullie zouden daar een punt van kunnen maken.*
- *Pappen en nathouden, veel beloven en weinig doen.*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Het beleid slaat nergens op want de bevingen gaan nog wel even door. Mijn huis uit 1900 is qua schades nu al een keer total loss het houdt in dat waar ik het huis voor gekocht heb ook als schade heb geclaimd en gekregen. Nu gaan muren naar buiten staan en sta op het punt dit te gaan melden bij de NGC maar heb nu weinig hoop. En zie er als een berg tegen op. Durf het eigenlijk niet zo goed.*
- *Ik kijk hier heel afkeurend naar, zeker gezien de schade die mijn woning al heeft opgelopen*
- *Slecht. Al gaat gaskraan dicht, de bevingen zullen nog poos doorgaan. Heb persoonlijk geen hoge pet op van versterking. Bij zware beving heb je iets meer tijd huis te verlaten, huis blijft niet heel. Enne...gevoelens? Welke gevoelens?*
- *Is niet te omschrijven. Ik was de eerste die de NAM ging dagvaarden na maanden doodgezwegen te zijn en vecht nu al acht jaar voor compensatie voor de inmiddels op eigen kosten gestarte herbouw. Volksverlakkerij, crimineel, misbruik zijn zo een paar woorden die boven komen.....ij*
- *Waardeloos; ik wacht al 4 jaar op de versterking*
- *ASOCIAAL-beleid, heb er geen woorden voor*
- *Beleid met veel willekeur.*
- *Het beleid van de overheid en de betreffende organisaties falen enorm en zijn mensonterend en misdadig*
- *Het is naar de fout toe corrigeren: wie weet worden nu wel veel huizen niet versterkt omdat de gaskraan dicht gaat terwijl de bevingen wel blijven ongeacht de winning. Verder staat mijn huis op de lijst om gesloopt te worden terwijl al mijn schade netjes is gemaakt en ook merk ik weinig van de bevingen dit jaar*
- *Heb er geen goed woord voor over!*
- *Schandelijk*
- *Vertraging met als uiteindelijk doel, na uitstel, afstel van enige compensatie vanuit het rijk*
- *We zitten overal in, de versterking evs 2 is niet beschikbaar daarom kunnen we geen beslissing maken over opknappen of sloop*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?

- *Men vertraagt zoveel mogelijk teneinde na een bepaalde periode de gehele versterking te stoppen*
- *Waardeloos*
- *Kolen en geiten sparen*
- *De versterking gaat nog verre van hoe het zou moeten. Was men maar zo daadkrachtig als tijdens de corona.*
- *In triest, er wordt met ons Grunnigers gestold. Zij de baten en wij de lasten.*
- *Op zijn minst onduidelijk*
- *Oogklepgedrag*
- *Slecht. De bevingen stoppen niet doordat de gaskraan dicht gaat. De huizen van iedereen in het bevingsgebied moeten veilig zijn.*
- *Simplistisch en kort door de bocht.*
- *Klote*
- *Waardeer ik echt niet.*
- *Ja een wassen neus net of de aardbevingen stoppen*
- *Waardeloos. We wachten al jaren op antwoorden en elke keer is her verhaal weer anders en weet je niet waar je aan toe bent.*
- *Slecht*
- *Het is geen beleid, er is alleen naar sprake van opportunistisch heen en weer slingeren.*
- *Het Rijk moet keihard aangepakt worden, ze hebben Miljarden verdiend net als de NAM en die miljarden zijn er nog steeds, dus leegmelken die handel !!!!*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?

- *Waardeloos*
- *Camouflage beleid van reparatie gaat verder in versterking*
- *Papen nathouden vertragen traineren. Ze doen alles om maar niet te hoeven opdraaien voor de schade waar ze verantwoordelijk voor zijn*
- *Ze traineren de boel zo lang mogelijk, er is pure onwil*
- *We hopen, dat het uiteindelijk goed komt met onze sloop/nieuwbouw. We vrezen intussen de gevolgen van de psychisch en sociale schade die we oplopen tijdens het stroperige en verre van betrouwbare traject.*
- *Met de gaskraan dicht draaien zijn n iet alle problemen opgelost. Er zijn al toezeggingen gedaan, en deze kunnen opeens van tafel. Ik hoor steeds dat de bewoners voorop staan, maar geld is bepalend.*
- *Deny until they die, whether of sorrow and pain or just giving up. Het is weer de riedel des Rijks: maak ze, lees ons, lam en onmondig.*
- *Zeer slecht ze zouden half november komen. Gaan ze dan met twee maten meten? We blijven in onzekerheid vinden we heel erg. We hebben een monumentale boerderij. En goed onderhouden.je kan beter niks aan onderhoud doen dan doen ze het meeste voor je. Wil jullie bedanken voor jullie grote inzet*
- *Verdeel en heers mentaliteit de ene wel de andere niet*
- *Veel te bureaucratisch*
- *Het is schandalig hoe politiek en bestuurlijk met gedupeerden van de gaswinning wordt omgegaan*
- *Schandalig! Inmiddels 8 jaren lang zijn we voor de gek gehouden door 2 ministers: 1 Kamp, 2 Wiebes. De eerste heeft vanaf dag 1 geroepen dat er duizenden woningen per jaar versterkt gaan worden. Jammerlijke uitkomst. De 2e geeft de indruk Groningen bewust te hebben misleid om onder valse voorwendsels tijd te kopen met als doel zoals in uw vraag omschreven. Vuile politiek, een rechtstaat? Het resultaat is nu dat wij nu gegijzeld zijn in ons eigen huis. Immers welke toekomst hebben we in ons gebied. Deze ellende gaat wellicht nog tientallen jaren duren. M.a.w. onze overheid drukt een loodzwaar stempel op onze toekomst.*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Dit beleid verdient geen waardering, 20 tot 25 jaar na beëindiging gaswinning kunnen nog steeds gerelateerde aardbevingen plaatsvinden, derhalve een fonds, enz. betreffende gevolgschade aardgaswinning voor minimaal 25 jaar.*
- *Wanbeleid. Huis twee jaar geleden geïnspecteerd. Na diverse malen geïnformeerd te hebben is versterkingsadvies onbekend of onvindbaar*
- *Het beleid is misleidend en vreselijk oneerlijk*
- *Dat beleid is opportunistisch. De gaskraan dicht betekent nog niet dat er een einde komt aan mijnbouwschade. Het duurt tientallen jaren voordat de bodem tot rust komt. Er wordt minder gas gewonnen (op papier.) Waar komt het gas voor Norg en de elektriciteitscentrale in Eemshaven dan vandaan? Minder gaswinnen betekent helemaal niet dat er minder kans is op mijnbouwschade. De ondergrond is helemaal kapot. De drukverschillen in de ondergrond zijn heel groot. Het duurt tientallen jaren voordat dat hersteld is. Aan de rand van het gasveld heb je de meeste schade en dat blijkt wel nu er heel veel schademeldingen komen uit dat gebied. Van overheidszijde wordt geframed dat dat zowat niet te geloven is. Kortom er moet versterkt en deugdelijk hersteld worden en niet het optisch dichtsmere van scheuren en scheurtjes. Werken volgens de NPR 2015.*
- *Het beleid is er op gericht te vertragen en dan helemaal niets meer doen, kortom de bewoners worden bedrogen.*
- *K.U.T., boeventuig, maffiapraktijken, etc.*
- *Bij ons huis heeft het 3 jaar geduurd.*
- *Dit beleid waardeer ik niet.*
- *Waardeloos*
- *Wij hebben een goed huis. Ik vraag mij af of het voldoende gecontroleerd is wij hebben geen veiligheidsinspectierapport gekregen.*
- *Chaos*
- *Geen waardering. Er is de mensen niet alleen iets voorgespiegeld, er is daadwerkelijk verlies van woonwaarde, levensvreugd.*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Zeer slecht beleid. Steeds wordt er een ander plan bedacht, tijdgerekt, om uiteindelijk zo weinig mogelijk te gaan doen. De pauze knop staat bij ons al jaren aan. Zelfs als er een afspraak staat voor een eerste gesprek over de aanpak van de versterking wordt deze weer een half jaar uitgesteld. De tijd tikt door, we worden ouder, het voelt niet goed zo. We wonen hier graag, maar willen dat het aangepakt wordt. Verder is het zeer onhandig dat de versterking en schadeafhandeling 2 loketten zijn. Wij willen geen geld, we willen dat de schade gerepareerd wordt en het huis versterkt.*
- *Ik vind het beleid ontoereikend en de wijze van afhandeling een grove belediging voor alle mensen die keihard getroffen zijn.*
- *Herstel en versterking moet altijd blijven, want je weet niet hoe het over 25 jaar is gesteld met de woningen*
- *Er moet met elke betrokkene overlegd worden of en zo ja hoe er moet worden versterkt. Het lijkt erop dat er mensen zijn die hierin gepasseerd worden. SCHANDALIG als dat zo is.*
- *Ik geloof niet dat bevingen, trillingen en bodemdaling zomaar stoppen en dus ook niet dat onze huizen er veiliger op worden. De kans op grotere bevingen blijft. Ik voel me in het algemeen enorm in de steek gelaten door onze overheid en afgeslankte versie van de versterkingsoperatie bevestigt dat.*
- *Het is rekken en rekken. Veel geld uitgeven aan een inefficiënt bureaucratisch instituut dat vervolgens weinig presteert. De ongelijkheid groeit, en dit doet de mensen pijn die lege handen hebben maar ook de mensen die alles krijgen (ze zullen zich slecht kunnen ontspannen met de luxe onwerkelijke situatie speciaal voor hun)*
- *Meer dan waardeloos*
- *Geen waardering voor*
- *Bagger*
- *'De bewoner staat centraal' is een totaal loze kreet! Het geld staat centraal!*
- *Slordig en onzorgvuldig.*
- *Het kabinetsbeleid aangaande het herstel van de schade door gaswinning laat al jaren heel veel te wensen over. Uitstellen en uitstellen en de getroffen en weten nog steeds niet waar ze aan toe zijn, met alle (gezondheid-)gevolgen van dien. Het kabinet mag zich schamen. Wanneer dit in de Vijzelstraat was gebeurd, was het allang geregeld*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Een zootje*
- *Schandalig. Ons huis heeft behoorlijke schade, slechts klein deel uitgekeerd gekregen. Verzakking niet erkend, gevaar voor inzakken muren maar geen erkenning. Alle huizen moeten versterkt. Mensen achterlaten in verzwakte. Beschadigde en dus minder goede en in waarde gedaalde huizen is grove nalatigheid.*
- *Zeer slecht beleid, na de gaswinning gaat de schade nog jaren door en dus blijven de verzakkingen nog lang doorgaan.*
- *We voelen ons niet echt serieus genomen.*
- *Een falend beleid mensen moeten veel te lang wachten op een adequate afhandeling van de schade*
- *Bagger, er wordt bewust getraineed. Nu blijkt al uit de totaal ongeloofwaardige HRA-run dat alle woningen veilig zijn.*
- *WAARDELOOS. Schandalig zoals de overheid met de bewoners omgaat. Ruimhartige compensatie is dat wat er gebeuren moet.*
- *Geen goed beleid*
- *Mensonterend. Complete minachting. Als derderangsburgers wordt men behandeld.*
- *Er is een plan van aanpak voor urgent risicovolle gebouwelementen: twee schoorstenen. Dat zou aangepakt worden tegelijk met de versterking van de hele woning. Ze zeggen nu dat er geen versterking van het huis komt omdat er hier geen verhoogd risico is. Het huis is een rijksmonument, dus de schoorstenen mogen er niet af. Daarom een heel ingrijpend plan van aanpak ter versterking en ter handhaving van de schoorstenen. Wij zijn blij, dat dat plan van aanpak niet hoeft te worden uitgevoerd. Het is natuurlijk een raar en vreemd onbegrijpelijk geval.*
- *Met complete minachting naar de Groninger bevolking. Worden behandeld als derderangsburgers.*
- *Koehandel, zonder daadwerkelijke handel. Traineren en moedeloos makend.*
- *Gaat erg langzaam wordt met 2 maten gemeten. En nadat de kraan dicht is wil het niet zeggen geen aardbevingen meer.*
- *Dit is beleid om de zaken te vertragen en te beweren dat door de gaskraan dicht te draaien er minder schade is*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?

- *Slecht beleid; mensen eindeloos laten hangen en in onzekerheid laten. Bang maken en vervolgens paternaliseren 'alles is nu veilig, maak u nu maar niet ongerust'*
- *Gebed zonder eind*
- *Vind het dieptreurig dat ze na de gaswinning denken dat hier dan niet meer versterkt gaat worden*
- *Geen waardering. Alles wordt iedere keer weer uitgesteld*
- *Wiebes traineert de boel*
- *Slecht beleid, levert ongelijkheid op.*
- *Dit beleid is zeer negatief en niet toereikend voor een goede oplossing*
- *Ondoorzichtig, weinig transparant, onbetrouwbaar, willekeur.*
- *Over vooringenomen vragen stellen!!!! Het doel van deze enquête is wel duidelijk! Relletje schoppen*
- *Waardeloos, als al het geld was gestopt in reparatie en versterking waren we al een heel end gekomen, Alles gaat nu naar inspectie dit en inspectie dat.. Jan en alleman verdient er bakken met geld mee. Maar waar t heen moet zien niks.*
- *Chaotisch. Onder Kamp en Wiebes is uitstel regel geworden. Eerst weer een onderzoek af wachten, tot nu toe. Verder de verschillende instanties. Die weer het wiel moesten uitvinden!*
- *Waardeloos beleid*
- *Overheid is onbetrouwbaar, veel beloftes, weinig daden, naast veel geldverspilling in groots opgetuigde stroperige bureaucratie*
- *Een zootje. Mooi wegblijven, ik werk nergens meer aan mee. Ze beloven veel, en doen niks. Eerst was het versterken, toen sloop-nieuwbouw, en nu horen we niks meer.*
- *Slecht, geen enkele garantie dat er over tig jaren geen aardbevingen meer plaatsvinden...*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Op 22 maart 2018 is door KPMS een uitgebreide inspectie gedaan op ons adres. Nu, na 2 jaar en 7 maanden is het ons niet mogelijk gebleken om de resultaten van deze inspectie boven water te krijgen. De NCG weet niets en de gemeente Midden-Groningen weet niets. Kortom, wij vinden het een schandalige toestand dat men ons geen duidelijkheid kan geven wanneer wij een uitslag krijgen betreffende de (on)veilige situatie waarin wij dagelijks wonen.*
- *Slecht, geen enkele garantie dat er over tig jaren geen aardbevingen meer plaatsvinden...*
- *Denkfout, geen steun in de waarheid, dus volgens de wetenschappelijke methode, incl. meten is weten, w.o. èchte tiltmeter.*
- *Het moet toch weer zo goedkoop mogelijk*
- *Het beleid wordt vastgehouden in t proces en daar zit t verdien model voor de witte boorden. De getroffenenen hebben t na kijken.*
- *Onduidelijk*
- *Schurkenstreek*
- *Gewoon alles versterken waar nodig en snel laat een aannemer het advies schrijven en uitvoeren*
- *Een heel slecht beleid. Aardbevingen gaan nog jaren door. Alle schade aan woningen zal de overheid moeten vergoeden. Niet aldoor beleid bijstellen. Schande*
- *Belachelijk. De bevingen gaan gewoon door ondanks dat de gaskraan hier rond Loppersum al een tijdje dicht is.*
- *Behandeling van de gedupeerden beneden alle normen en waarden*
- *We worden afgescheept en belazerd door de overheid. Geld regeert en niet de menselijke maat.*
- *Ze doen hun best*
- *Het is toch al jaren duidelijk dat de overheid veel belooft, maar telkens weer niet haar beloftes nakomt.*
- *We worden verneukt!!!*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Dat er geen gas meer wordt gewonnen, of beduidend minder zegt niets over de veiligheid en risico's op bevingen, De ondergrond is leeg en dus verzwakt. De bevingen en verzakkingen zullen nog jaren na het stoppen met winnen door blijven gaan. Ik vind dus dat alle brieven die geschreven zijn over de risicoklasse waarin huizen ingedeeld worden gewoon nageleefd moeten worden.*
- *Rekken, rekken, rekken en geen geld uit willen geven*
- *Niet goed, want er komen nog steeds aardbevingen. Ze moeten nog steeds verantwoordelijkheid nemen en onze schade vergoeden. Nu en in de toekomst.*
- *Voor de woning waar ik in woon is het laatste bericht, dat er 20 duizend euro voor, beschikbaar is. De plannen waren sloop nieuwbouw of versterking, de woning had in 2016 al volgens jaarlijkse planning onderhoud moeten hebben. De huisjesmelker houdt geld in zijn beurs antwoord op vraag 8 ik doe het Nederlandse cijfer en niet een Duitse, vraag 9 de woning moet plat, wierden en borgen heeft vele achterstallig onderhoud, beluit is woningverbetering. Zij gaan verbeteren en huur verhogen, i.p.v. huurbevrozing. vraag 10 heb ik een mening over, ideeën gelijke rechten,*
- *Ik woon aan rand van bevingsgebied. Zelf versterking uitgevoerd om ernstigere schade te voorkomen. Schade is voor 60% vergoed. Versterking niet vergoed. Gezien het bedrag had het prima mee genomen kunnen worden*
- *Kortzichtig*
- *De overheid moet zijn eerdere afspraken nakomen. Ruim 60 jaar lang is er gas gewonnen en veel geld verdiend waar de Noordelijke burgers vrijwel niets van hebben teruggezien. De komende jaren ook als de gaskraan dicht gaat zullen we aardbevingen blijven houden en zal de ondergrond onrustig blijven. Stel er komt nog eentje van 5.0. Dan zullen wellicht sommige mensen het niet overleven omdat hun woningen niet aardbevingsbestendig zijn. En dat was de afspraak met de overheid. Veiligheid voorop.*
- *Zowiezo zijn alle beleidsvoorstellen en uitvoeringen weinig rekening gehouden met verwachtingen en gevoelens van de bewoners. Dus weinig waardering.*
- *Ik ben het eens met de regering dat er minder versterkt hoeft te worden naarmate de gaskraan verder dicht gaat. Geld van ons allen moet niet onnodig over de balk gesmeten worden. Wel moet de huidige versterkingsoperatie meer vaart krijgen.*
- *Vertragen, vertragen, vertragen om zo van het probleem af te komen.*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Het enge is, dat men er op rekt dat vermindering van de gaswinning leidt tot minder, en minder krachtige bevingen. Mocht blijken dat dit in de praktijk anders loopt, moet uit veiligheidsoverwegingen de inspecties en versterking in volle omvang doorgaan.*
- *Dit klopt van geen kant, er is schade, deze moet volledig en netjes worden afgehandeld en nu ook eens snel!*
- *Als heel erg slecht. Het is allemaal aanname. En geen zekerheid.*
- *De gedachte van het beleid is goed, alleen weet niemand hoe lang de bevingen nog doorgaan en dan gaat wat mij betreft veiligheid voor geld*
- *In eerste instantie kwam er een denktank in het dorp waarin Huizinge werd meegenomen als versterkingsproject. Vervolgens blijft het lange tijd stil en zijn er plotseling een aantal huizen die achter de rug om van het gehele dorp wel versterkt worden. Vraag me af of mijn huis wel was meegenomen als ik in de commissie was gebleven. Bijzondere gang van zaken!*
- *Mijn huis is gediagnosticeerd als licht verhoogd risico; versterking is noodzakelijk, een binnen/buitenmuur toont diepe scheuren die HERSTELD moeten worden en huis VERSTERKT, niet gesloopt zoals boerderijen in de omgeving. De schade is aangericht en "veiliger wonen" maakt dat niet ongedaan.*
- *Ik vind het een schande dat inwoners van Groningen zo aan het lijntje worden gehouden. Dit is ook slecht voor het vertrouwen in overheid/NAM. We worden belazerd!!*
- *De wens lijkt mij de vader van de gedachte. Voor zover ik weet (volg als goed geïnformeerde leek de info over de mijnbouwschade) zijn ook wetenschappers onderling verdeeld over de causale relatie tussen het dichtdraaien van de gaskraan en het verminderen van bevingen en andere grondbewegingen. Dit beleid getuigt m.i. van struisvogelpolitiek, gevoed door een grote mate van hebzucht van de overheid en de oliebaronnen. En de rekening van de verwoesting van onze regio wordt betaald door de bewoners van Groningen. Bekrompen, irrationeel en onrechtvaardig beleid.*
- *Dat waardeer ik helemaal niet. Het zorgt voor aanhoudende onzekerheid en toenemende gevoelens van onveiligheid*
- *Men neemt geen verantwoordelijkheid voor de desastreuze gevolgen van de gaswinning en bagatelliseert vervolgens de schade nu de gaswinning stopt.*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?

- *Er wordt met niet bewezen beweringen (minder gaswinning is minder aardbevingen) geprobeerd om onder de versterking van gebouwen uit te komen. Ze proberen al jaren er onderuit te komen met hun vertragingstactieken.*
- *De strategie van de overheid heeft gewerkt: als we vertragen en de gaskraan dichtdraaien hoeven we bijna niets meer te doen. De huizen zijn er niet steviger op geworden. Ik vind dat iedereen recht heeft op een versterkt huis als hij/ zij dat wil. Dit is ooit toegezegd en de overheid moet gewekte verwachtingen waarmaken. Ik vind het erg dat veel geld is gegaan naar geldverslindende instituten, terwijl er relatief weinig geld is gegaan naar de versterking van de huizen. Het is al met al overheidsfalen van on-Nederlandse proporties, zoals Wiebes in januari 2018 zei en daar toen zelf nog falen aan toevoegde.*
- *Het is rekken, pappen en nathouden en hopen dat het allemaal overwaait. Een gotspe van de bovenste orde en de grootste politieke schande van de moderne tijd.*
- *Doorgaan zoals we tot nu toe deden, is sowieso heilloos. De poging om de problematiek te verkleinen, zodat het overzichtelijker wordt en makkelijker om iets te doen voor de mensen die het het hardst nodig hebben, verdient een eerlijke kans.*
- *Dramatisch slecht!*
- *Vooraf de onzekerheid is waanzinnig ingrijpend. Eigen onderhoud blijft uit of wordt maar half gedaan, want hoe zinvol is dit als er toch gesloopt gaat worden? Ook verdere levensplannen komen er meer en meer onder te lijden. Verhuizen naar familie in de buurt lijkt voorlopig geen optie te zijn.*
- *Wanneer ik bij mij in de buurt kijk, is er veel sloop/nieuwebouw wat er op dit moment plaatsvindt; wanneer ik in mijn eigen situatie betrek, zit er geen schot in; stoppen met versterken lijkt me zeer onwenselijk; over het rekening houden met gevoelens/wensen van bewoners, kan ik geen oordeel over geven, dat weet ik namelijk niet*
- *Ik voel mij een kolonie van de randstad. We zijn goed voor gas, windmolens, steenkolencentrales en kernenergiecentrales. Ik voel mij uitgebuit en geminacht*
- *Voor iedereen moet 100% veiligheid voorop staan. Daar gaat de overheid niet meer vanuit en is niet bereid om de noodzakelijke gelden beschikbaar te stellen.*
- *Ik vind bovenstaande vraag niet duidelijk. Het staat voor mij buiten kijf dat de versterking door moet gaan. De behoeften en wensen van de bewoners zijn al veel te lang genegeerd. Schande.*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Dit is geen beleid maar het ontlopen van verantwoordelijkheid door met de doelpalen te sjouwen, om uiteindelijk het slachtoffer de schuld in de schoenen te schuiven*
- *Zeer slecht beleid! Gaskraan dicht - NAM en SHELL straks uit beeld -de Overheid draait dus financieel op voor het beleid maar die moet erg bezuinigen door de corona-toestand.*
- *Pure verneukerij*
- *Qua uitvoering volstrekt onduidelijk en onvoldoende.*
- *Ik vind het belachelijk dat ik nu meer dan 1 jaar wacht op de uitkomsten van het onderzoek naar de veiligheid van mijn huis. Het beleid is er volgens mij op gericht te traineren en ervoor te zorgen dat het rijk zo weinig mogelijk geld aan de Groningers hoeft te betalen. Geld is de drijfveer, niet onze veiligheid.*
- *Traineren en sturen naar afstellen*
- *Slecht*
- *Ik heb grote moeite met het beleid, er is veel ongelijkheid in de behandeling van huizen. Dat zorgt voor verdeeldheid binnen (kleine) gemeenschappen. Bovendien zeggen experts dat het aantal aardbevingen nog vele jaren zal aanhouden dus aanpassen van de norm zoals nu gebeurt lijkt geen veilige keus.*
- *Dit beleid is gebaseerd op kruideniersmentaliteit. Wel ongelimiteerd aardgas "oogsten" maar de compensatie van de schade die hierdoor ontstaat, op een schaalte afwegen.*
- *De grootste politieke misstand van de 20/21e eeuw. Bewust wordt er getraineed, gewacht, uitgesteld, beleid en organisatie gewijzigd. Politiek verantwoordelijkheid wordt wel in woord, maar niet in daad beleden. De ultieme schande.*
- *Een farce*
- *Veel geld weggooien i.p.v. goed besteden.*
- *De bodem zal nog lang na bewegen dus nog lang volgschade. Dus nieuwbouw hoeft ook niet meer extra gefundeerd*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Dit beleid is dikke shit. Voor de aardbevingslachtoffers is maar één beleid, de lange baan*
- *Waardeloos. Eerst had onze woning een gering verhoogd risico. Later, na foto's te hebben opgestuurd werd het risico opgehoogd. Een aantal maanden is er een opname geweest, nog niets over gehoord.*
- *Waardeloos.*
- *Bagger. Hoewel je zou verwachten dat het parlement en onze regering er voor de mensen in dit land zou zijn, regeert het geld. Hoe diep kun je zakken*
- *Daar waar woningen minder worden versterkt dan in eerste instantie noodzakelijk bleek dienen op de een of andere manier te worden gecompenseerd. De vraag is tevens ontstaat er bij verkoop meer- of minder waarde?*
- *Veel beloftes maar tot op heden weinig waar gemaakt*
- *Zeer slecht. Geeft veel onzekerheid.*
- *Geen goed beleid. Versterken van alle huizen die daar ook maar enigszins voor in aanmerking komen moet gebeuren. De regering moet de veilige kant kiezen.*
- *Stuitend. Onacceptabel*
- *Dit beleid is niet te waarderen, het is geen beleid....*
- *Goed*
- *Het beleid is puur gericht op kostenbesparing.*
- *Ervaar dit beleid als argument om de kosten van de versterking te minimaliseren. En of helemaal niks meer te doen.*
- *Ongefundeerd*
- *Prima, maar de PR is slecht.*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *WANTROUWEND AFWACHTEND*
- *Bijstellingen naar minder versterking omdat de gaskraan dicht gaat is m.i. niet verantwoord. De eerder gestelde normen moeten van toepassing blijven.*
- *Als een economisch ingegeven beleid i.p.v. gericht op veiligheid*
- *De waardering voor het versterkingsbeleid is zeer bedroevend*
- *We gaan eraan kapot*
- *De paar ingenieursbureaus die met de adviezen voor de versterking zijn belast zitten veel te vast in rigide regels - computermodellen - waaraan zij moeten (willen) voldoen. Voor de financiering van de versterking is hun handtekening vereist. Als bouwkundige weet ik dat sommige maatregelen overbodig zijn, en enorme financiële consequenties hebben. b.v. vloerbalken die slechts enkele millimeters niet aan de norm voldoen moeten worden vervangen. Waardoor hele verdieping vloeren, plafonds incl. installaties moeten gesloopt. De constructeur houdt aan de norm (minimale maat voor schroeven) vast. Anders tekent hij niet en komt er geen financiering voor de wel noodzakelijke versterking. Kortom, te veel afhankelijkheid van constructeurs (niet bouwkundigen) met standaard protocollen op afstand. Daarnaast, het hele versterkingsproces vanaf eerste bespreking duurt al meer dan 3 jaar en nog geen zekerheid dat er finale toestemming komt voor financiering (lees zwart-wit-boek)*
- *Arrogant, en stupide beleid*
- *Dit is zeer slecht beleid, voor mij is de overheid hierin een zeer onzorgvuldige en onbetrouwbare partij. Ondanks het verminderen van de gaswinning blijft het risico op aardbevingen (bevingen) aanwezig. De kans op een finale grote beving is niet groot maar de vele lichtere bevingen zijn ook funest voor allerlei gebouwen. Dit kan ons nog tientallen jaren achtervolgen.*
- *Cake-walk beleid. Zwabber beleid. Typisch "liberaal" Rutteriaans beleid. Georkestreerd en geregisseerd door de meisjes en jongetjes van de "MULTI's" en niet van de "ALDI's", alsmede clubjes als VNO-NCW c.s.*
- *Pappen en nathouden totdat de inwoners moe zijn gestreden.*
- *Te gek voor woorden. Ik heb 2 keer schade gehad wat gebeurt er met volgende schades?*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Het beleid is zeer warrig, het maar net welke constructeur c.q. bureau de sterkte berekening doet, tussen beide adviezen kan een heel groot verschil zitten waar het NCG dan uiteraard het goedkoopste advies overneemt ook al mag je zelf je bureau kiezen, kennelijk geldt dat dan niet meer. Wanneer het advies er is dan kan het nog heel lang duren voor het budget beschikbaar is, dus verwachtingen worden vaak niet waargemaakt. Naar mijn idee zijn er maar 2 goede projecten ge weest en dat zijn: Heft in eigen hand en Eigen initiatief.*
- *Het slaat nergens op. Met gaat voorbij aan het feit dat de huizen door de vele aardbevingen niet meer veilig zijn.*
- *Ik vind het heel slecht. Wie zegt dat als er minder gas uitkomt dat er ook minder aardbevingen zullen zijn. Men weet ook niet of het nog een wordt zoals in Huizinge. Volgens mij komt het iedereen zowel de NAM als het rijk veel beter uit en het kost minder.*
- *Niet goed*
- *Slecht beleid. Mijn huis heeft structurele schade opgelopen. Er is schade aan de binnenmuren zgn. "hersteld" met gaas en gips. Maar dit is een lapmiddel; de structurele steke van de muur is verminderd. Op mijn verzoek wordt mijn huis nog beoordeeld op veiligheid. Door de structurele schades aan binnenmuren vind ik mijn woning onveilig. De versterking dient door te gaan omdat ik de glazen bol van Wiebes niet vertrouw. Er kunnen nog altijd zware aardbevingen toeslaan. Ook kleinere bevingen zorgen voor een verdere schade.*
- *Rekken en erbij blijven*
- *Als men vanaf 2001 had gedaan wat men volgens Eurocode 8 had moeten doen dan waren we na de beving van Huizinge al op het kennisniveau van nu pas de NPR 2020 geweest. Daarnaast had men direct de versterking op Risico Managementwijze moeten aanpakken.*
- *Slecht beleid. Men wacht af en hoopt dat alles als een nachtkaaars uitgaat.*
- *We zullen nog langere tijd met aardbevingen van doen hebben. Huizen moeten versterkt worden en daar moet niet op bezuinigd worden.*
- *Dit beleid schiet ver tekort*
- *Wens redenering*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Met een nul. Tijdens het spel worden de spelregels verandert en verder zoek je het maar uit. Dat is wat overheerst.*
- *Wat versterking nodig heeft moet versterkt worden want onduidelijk is hoe lang de aardbevingen nog door gaan.*
- *Diep triest! Kamp begon er al mee; nader onderzoek nodig, ofwel vertragen, vertragen, tot het niet meer hoeft.*
- *Misdadig.*
- *Het eerder ingenomen standpunt moet worden uitgevoerd. Niet afschalen nu blijkt dat de doelen niet worden gehaald.*
- *Onbetrouwbaar. Veiligheid is maatwerk. Gaswinning stopt wellicht maar de bevingen blijven nog jaren voortduren.*
- *Vorig jaar, september 2019 heeft men bij ons de opname gedaan (zwaar). Er is nog steeds geen rapport. Inmiddels ben ik vanaf juli 2020 al aan het bellen met het NCG wat de bedoeling is en hoe lang het nog gaat duren. Ze hebben aangegeven dat het rapport er dit jaar moet liggen. Het schiet allemaal niet op en worden aan het lijntje gehouden. Daarnaast wil ik mijn schades repareren, maar stel het uit omdat ik eerst wil weten wat er gaat gebeuren vanuit de versterkingsoperatie.*
- *Ik weet niet of het waar is dat het veiliger wordt doordat de gaswinning wordt stopgezet. Als dat zo is snap ik het rijksbeleid. De bewoners zouden dan beter geïnformeerd moeten worden om de onrust weg te nemen.*
- *Traag*
- *Waardeloos. Hebben de Groninger nog niet genoeg geleden. Laat de bedenkers van Den Haag maar een week in de huizen wonen die zwaar beschadigd zijn. Wellicht komt dan het juiste verstand boven drijven. Ze houden die week niet vol hoor. Het westen wordt gewoon goed verzorgd en Groningen is de appendix van Nederland. Die kunnen ze uiteindelijk wel missen.*
- *Te weinig, te laat*
- *Om te huilen*
- *Dit is geen beleid, dit is afwachten.*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?

- *Een Schaakspel*
- *Te triest voor woorden.*
- *Ben ik niet mee eens. Wie weet hoe lang de kans op heftige aardbevingen bestaat. We wachten al ZOONO lang*
- *Van ik moeilijk om daar een waardeoordeel over te geven*
- *Beleid van extinctie, niets doen of heel minimaal en hopen dat het probleem weggaat*
- *Ik begrijp dat de oorspronkelijke ambitie te groot was*
- *De aardbevingen houden niet op, de overheid doet beloftes die niemand na komt, ik baal van alles.*
- *Wat mij betreft doe gevoelens er niet toe, althans niet zodanig dat daar beleid op gevoerd zou moeten worden. Wat wel belangrijk is is een nauwkeurige inschatting over te verwachten bevingen. Hoeveel jaren nog kunnen ze wel toeslaan en met welke krachten? Daar zou meer onderzoek naar moeten worden gedaan. Op basis daarvan een versterkingsplan maken.*
- *Beneden "alle peil", vinden wij de beslissingen van de regering*
- *Het duurt allemaal veel te lang*
- *Dit kan niet, failliet overheidssysteem, van alles beloven en komt nagenoeg niets van terecht*
- *Onduidelijkheid troef.*
- *Ons huis moet nog hier en daar gerepareerd worden dit is de vierde keer het gaat maar door met de schades*
- *Matig*
- *Voor ons huis is geen versterkingsrapport gemaakt. Wel kregen wij in 2014-2015 een schadevergoeding. Ons huis is een rijksmonument, het zou kunnen dat de schade om die reden vrij snel goed is afgehandeld.*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Waardeloos - alle 26.000 'oorspronkelijke gevallen' zouden i.i.g. duurzaam herstel i.c.m. energiebesparingsmaatregelen aangeboden moeten krijgen*
- *Kniepstuverig*
- *Als een moeilijk uit te voeren beleid.*
- *Politiek geneuzel en getreuzel Men doet dit bewust om maar niet te hoeven betalen*
- *Onbetrouwbaar; gerekt en getraineerd in de hoop dat er geen zware beving meer komt, resulterend in onzekerheid en stress bij bewoners en gevoel van rechtsongelijkheid*
- *Het is dieptreurig en een schande. Het zet het leven in het dorp op een wachtstand. Er gebeuren dingen die niet te begrijpen zijn. Als je goed voor jezelf op kunt komen gaat het soms goed. Er staan hier veel huizen leeg van Wierden en Borgen. Waren onveilig zodat huizenzoekers in het eigen dorp er niet in konden. Nu komt Carex erin! Verder staan hier al bijna 2 jaar veel wisselwoningen leeg. Dit is slecht een deel van het drama dat zich hier voltrekt*
- *Het is minimaal 2 jaar geleden hier voor inspectie nog niks gehoord droevig*
- *Slecht beleid*
- *Afschuif beleid*
- *RONDUIT BELACHELIJK GELDVERKWANSELEND KRANKZINNIG BELEID.NIET PROBLEEMOPLOSSEND GERICHT<ZAKKEN VAN VRIENDJES VULLEND, DE GEDUPEERDE BLIJFT GEDUPEERD EN MOET BLIJ ZIJN MET SNEL INTERNET*
- *Het is een afschuifbeleid en de woningeigenaren murw maken*
- *Slechte zaak*
- *Waardeloos.*
- *Wateren is een moeilijk woord als je blijft niet weet wat er gaat gebeuren*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Aangezien niemand weet of er nog sterke bevingen komen is het onverantwoord om huizen die hier niet tegen bestand zijn niet te versterken.*
- *Het is een zootje ongeregeld. Ook al gaat de gaskraan dicht de bodem blijft voorlopig nog wel in beweging. Zoals met alles te kort door de bocht en heb het gevoel dat ze zich nu weer weglopen boor hun verantwoordelijkheden*
- *Ongelofelijke minachting voor de regio. Zorgt voor veel onzekerheid en stress en boosheid*
- *Waardeloos*
- *Tekenend voor deze regering die aan de hand van Shell, NAM en EXXON loopt.*
- *Is waar*
- *Ik snap niks van het beleid. Waarom worden de meeste, misschien wel allemaal, versterkt, gesloopt opnieuw gebouwd, terwijl dat met de meeste particuliere woningen niet wordt gedaan. Wel de gasprijs omhooggooien en de elektriciteitsprijs naar beneden terwijl particulieren zelf zonnepanelen moeten bekostigen en woningbouwcorporaties het meeste of misschien wel alles betaald krijgen door de nam. En de waardevermindering, een lachertje of zoethoudertje. Hoe hoger je WOZ hoe meer je krijgt terwijl er niet naar de leeftijd van het huis gekeken wordt. Al met al een waardeloos beleid. De rijken worden er weer beter van!!*
- *Slecht, er worden verwachtingen gewekt, vervolgens worden de normen veranderd en staat iedereen weer met lege handen*
- *HEEL SLECHT*
- *Zeer mager. Kans op een zware beving en verzakking is nog steeds reëel.*
- *Wat een sturende vraag. Foei!*
- *Pappen en nathouden, polderen, marktgerichte blablabla - ik kan dit echt geen beleid noemen.*
- *Minachtend en immoreel*
- *Duurt te lang*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Destructief uitstelbeleid met minachting voor de inwoners c.q. betrokkenen*
- *Dit is geen beleid, maar pappen en zolang nathouden dat alle energie om iets te doen verdwenen is en de bewoners gefrustreerd achterblijven*
- *Het is: kop in het zand steken-aardbevingen stoppen niet ineens na tig jaar gaswinning, omdat de slager zijn eigen vlees keurt-door minder de opgave haalbaar maken, wie houdt nu wie voor de gek-geloofwaardig is en wordt het niet meer*
- *Schandalig*
- *Blamerend*
- *Waardeloos...de rapporten die hier zijn gemaakt kosten vele malen meer als wat de versterking kost.*
- *De versterkingsoperatie is een wassen neus. Er wordt niks mee gedaan het heeft een hoop geld gekost.*
- *Bizar, er is nl al wel schade en dan kan leiden tot onveilige situaties. Bij ons is er verzakking geconstateerd, nu de gaskraan dicht is zet dit minder snel door. We hoeven niet meer 2 x per jaar alle scheuren en naden weg te werken. Het voelt niet veilig aan.*
- *Dit is altijd hun inzet geweest, echter Groningen heeft alleen ingezet op verlagen gaswinning en niet op compensatie. De versnelling medeondertekend door de wethouders gemeentes, waardoor er tijdzones in de NPR-norm zijn gekomen, dus de gemeentes zijn zelf in de val gestapt*
- *Dit vind ik een beleid van pappen en nathouden.*
- *Blijft alleen bij praten en meer niet, laat de regering maar de verantwoordelijkheid nemen.*
- *Erg slecht beleid. De gevoelens van de bewoners tellen niet mee. Alles is erop gebaseerd om te rekken en zo de inwoners murw te maken*
- *Niet, onze huizen zijn al zo kapot, ontwricht, dat het niet meer leefbaar is.*
- *Het beleid wordt op de langebaan geschoven.*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Waardeloos, Reeds twee jaar gelden geïnspecteerd maar de gegevens liggen onderop de af te werken stapel omdat volgens de nieuwe normen voor dit huis een laag risicoprofiel is ingeschat*
- *Eigenlijk weet ik het niet. Ik ben geen groot voorstander van versterking in t algemeen: maakt veel meer kapot dan dat het oplost.*
- *Criminelen*
- *Ik weet er niet veel van ik woon in de stad in een betrekkelijk nieuw huis dat niet versterkt hoeft te worden maar ik heb gehoord dat het er bij de versterkingsoperaties niet bonafide aan toe gaat.*
- *De gaskraan zo snel mogelijk dicht is mooi. Het minder versterken is een drama, het gaat om theorie op de lange termijn, voor de korte termijn blijven wij met de ellende zitten. Groningen is daarmee weer door Den Haag genaaid. Alles moet voortdurend minder en alles duurt langer. Van alles dat wordt beloofd wordt niet nagekomen.*
- *U heeft hierboven zelf reeds verwoord. Groningers weten nog steeds niet wat ze aan toe zijn.*
- *Het is één grote leugen en kleinering naar de Groningers*
- *Slecht, volgens mij wordt er steeds uitgesteld in de hoop dat er mensen moe worden van alle vertragingen en dan gaan afhaken i v m de beslommeringen van het iedere keer weer van je laten horen en er niks gebeurt.*
- *Onbegrijpelijk, hoe kan het opeens niet meer nodig zijn, ik vertrouw het niet*
- *Kwalijk blij maken met een dode mus. En daarmee risicovol.*
- *Wanbeleid*
- *Duurt veel te lang.*
- *Onverschillig ten aanzien van de burgers in Groningen.*
- *Schandalig*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?

- *Wanneer je vanaf 2000 door elke 'expert' wordt belazerd is het irreëel geworden en onverstandig om verwachtingen te blijven koesteren. Bewust frustreren, tijdrekken, valse (ruimhartig!) hoop geven keer op keer het houdt maar niet op. Dit fenomeen overheerst bij het rijk en heeft een voorspelbare waarde van 100% gekregen.*
- *Ik waardeer het beleid van de overheid totaal niet. De versterkingsoperatie is hier een grote wassen neus?*
- *Ik vraag mij af of nieuwbouw goedkoper is dan versterking van bestaande huizen*
- *Dit is geen beleid, dit is traineren. Ik heb geen idee hoeveel geld al naar mijn idee op de verkeerde manier is besteed. Door allerlei dure instanties verdwijnt er te veel geld, dat anders voor de versteviging, herbouw of schade gebruikt kunnen worden. Oké een enkeling had hier voordeel bij gehad, maar het was beter geweest want dan had de schade, versterking en nieuwbouw er op dit moment heel anders uitgezien.*
- *Chaotisch*
- *Schandalig*
- *Onduidelijk, wekt valse verwachtingen en gaat ten koste van de kwaliteit van de leefomgeving en de opstellen.*
- *Beschamend in de huidige tijd, discriminatie van de Groningers, ongelijke behandeling t.o.v. de andere burgers in Nederland. Het beleid in NL is altijd gebaseerd op economische gronden, de veiligheid/ behandeling van burgers is daaraan ondergeschikt.*
- *Als minachting voor de inwoners van Groningen. Rekken en rekken, tot de Groningers zo murw zijn dat ze het er maar bij laten zitten. Heel triest*
- *Vertragingstactiek*
- *Dit beleidsvoornemen past bij de manier waarop de overheid tot nu met de aardbevingsproblematiek is omgegaan: het wordt gebagatelliseerd en daar zijn we het niet mee eens. De bevingen zullen nog zeker 40 jaar doorgaan.*
- *Langdurig proces*
- *Het wordt niet veiliger volgens mij bevingen gaan steeds maar door ze proberen het steeds maar uit te stellen tot er straks helemaal niks meer gebeurt en wij maar wachten en in spanning zitten dus een echt helemaal waardeloos beleid.*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?

- *Slecht idee. Er wordt met twee maten gemeten over de tijd: wie nu versterkt is heeft mazzel en de rest hobbelt er achteraan.*
- *Is dat een serieuze vraag*
- *Het beleid van een onbetrouwbare overheid*
- *Erg traag en onbetrouwbaar.*
- *Ik ervaar geen beleid. Moet info halen uit de pers en uit de bodembeweging.*
- *Veel te langzaam; te krenterig; ondanks een dichte gaskraan wordt het niet veiliger; belangen Noorden worden met voeten getreden*
- *Gaskraan dicht maar bevingen blijven voorlopig nog Wel, dus moeten ze gewoon doorgaan met versterking.*
- *Ondanks dat er minder gas gewonnen wordt, nemen de bevingen niet af. Kijk maar naar de laatste 2 maanden naar 3 bevingen hier in de buurt. De bevingen zullen nog jaren doorgaan vanwege de verstoringen in de ondergrond. Het is een kwalijke zaak te bedenken dat hoe langer je wacht met versterken, dat het dan goedkoper gaat worden om te versterken. Kortom zo snel mogelijk versterken en goed.*
- *Ik ben bang dat het risico op een krachtige beving nog decennia blijft.*
- *Alles gaat veel te langzaam met weinig begrip voor de bewoners*
- *Inmiddels ben ik twee weken geleden verhuisd van het Hogeland naar het zuiden van het westerkwartier. Er is een loden zwaarte van mijn schouders afgevallen. Mijn leven voelt een stuk lichter alhoewel ik nu ook erg goed voel wat al die jaren wonen in het gasbevingsgebied met mij heeft gedaan. En niet alleen de bevingen hadden hier hun impact op maar bovenal ook het beleid van onze overheid. En overheid die niet voor haar burgers ging staan maar het leven van hen nog zwaarder maakte.*
- *Wij wonen in het Westen en vinden dat het beleid gericht moet zijn op herstel op een manier waardoor bewoners zich weer veilig kunnen voelen*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?

- *Het is tergend langzaam, ik weet niet of ik nu kan verbouwen of dat het straks allemaal nog een keer moet en dat ik dan nog een keer in de rommel zit*
- *Dit beleid is m.i. gebaseerd om zo weinig mogelijk geld uit te geven. Ik had verwacht dat ons huis geïnspecteerd zou worden, met name om de onzekerheid weg te nemen. De bodem zal nog lang onrustig blijven ook al zal er minder gas worden gewonnen. M.a. er is sprake van schijnveiligheid.*
- *Slecht*
- *Probeer altijd positief te blijven maar het duurt allemaal erg lang*
- *Lijkt niet consequent*
- *Allerbelabberdst*
- *Ongelofelijk slecht, overheid is onbetrouwbaar.*
- *Ik heb geen vertrouwen in dit overheidsbeleid omdat het uitsluitend stuurt op kostenbesparing voor de overheid en Shell/Exxon/NAM en geen ruimte biedt voor de belangen van de burger die een huis in dit gebied bezit*
- *Wij hebben ons huis al voor 200.000, - verbouwd en versterkt zonder hulp van de NAM, daarop kun je eindeloos wachten.*
- *Hier onttrekt het Rijk zich op gemakkelijke manier aan hun verplichtingen*
- *Versterken, indien nodig*
- *Slecht. Het is niet gezegd nu er minder gas gewonnen wordt dat huizen niet versterkt zouden hoeven te worden.*
- *Ik waardeer dit beleid niet*
- *Je hebt het gevoel dat er over je rug geregeerd wordt. Het schiet ook helemaal niet op, is onduidelijk, niet transparant en wispelturig. Je hebt het gevoel met de rug tegen de muur te staan. Je moet oppassen om er zelf niet onderdoor te gaan.*
- *Deze vraag is echt te sturend. Ik wil best mij mening geven, maar niet als jullie deze voor me invullen*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Tragisch*
- *Chaotisch en het lijkt erop dat het enige doel is zo min mogelijk uit te geven en mensen moedeloos te maken.*
- *Duurt allemaal veel te lang*
- *Slecht, er is schade door de bevingen, die wordt zo te weinig of niet gewaardeerd*
- *Er is 40 jaar lang gas gewonnen uit het veld onder ons, door de gaskraan dicht te zetten is het probleem niet opgelost. De bodem onder ons, zitten vele holtes waardoor er nog aardbevingen voor gaan komen. Laten ze maar met bewijzen komen en garanties geven dat er niks kan gebeuren, maar dat kunnen ze niet.*
- *Ik sta niet achter dit beleid. Ik vind dat alle gebouwen onderzocht en versterkt moeten worden.*
- *Dit is geen beleid. Ja, uitstelbeleid in de hoop dat het probleem zich vanzelf oplost. Een bekende truc van overheid en grote bedrijven.*
- *Heel slecht, beloftes worden bij voortduring niet waargemaakt*
- *Buiten het Groningengasveld breiden ze winning en opslag uit, de grondtrillingen worden hier erger met meer schades. Versterken helpt niet in deze situatie.*
- *Als een grote schande. Bij de vraag hierboven kon ik invullen 50.000 of meer maar dat zou in mijn geval met een 0 erachter moeten zijn. Mijn huis is niks meer waard. Alleen de kavel.*
- *Dit beleid houdt totaal geen rekening met de bewoners en is slechts een besparing voor het rijk.*
- *Zeer slecht*
- *Dat ze de ogen dicht doen en niet veder kijken*
- *Mensonterend*
- *Dit is geen beleid. Ik noem dit apenkool. Alleen grote organisaties profiteren. Hebben goede advocaten!*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Heb er niet mee te maken dus kan er niks over zeggen*
- *Er wordt van alles beloofd en iedere keer maar weer uitgesteld*
- *Leugens*
- *Aangezien de toekomst onzeker is - ook als de gaskraan dicht gaat - blijven versterken!*
- *Verschrikkelijke, alle schade dient geheel hersteld te worden. De kosten dienen geheel te worden betaald door de veroorzaker.*
- *Slecht beleid...inspecteer het huis, geef een zak met geld en laat het iedereen zelf oplossen. Uiteraard koopwoningen.*
- *Dit beleid slaat helemaal nergens op. De gaskraan dicht wil niet zeggen dat de aardbevingen stoppen. We hebben hier nog wel 25 jaar last van. We worden niet gehoord, niet geholpen en aan ons lot overgelaten.*
- *Ze passen criteria steeds zo aan dat we minder versterkt hoeft te worden terwijl er qua veiligheid niets veranderd is.*
- *Schandalig. Het enige wat gedaan is, is vertragen. De zogenaamde "deskundigen" zijn er al rijk van geworden. Alleen de bewoners staan met lege handen. Zelf in mei 2017 geïnspecteerd. Doorrekening zomer 2018 klaar. Na vele keren bellen december 2018 beschikbaar gekregen. Eerste gesprek moet nog steeds plaats vinden. Vooral de ongelijkheid steekt.*
- *Het beleid wat vanaf de eerste beving tot op heden is nooit veranderd. Uitstel lijdt tot afstel. Een paar projecten honoreren om daar een goede sier mee te maken en verder alles uitstellen.*
- *Niet bepaald invoelend naar de Groningers toe. Triest hoe er wordt omgegaan met Groningen en zijn bewoners.*
- *Weet ik niet*
- *Ik heb al wel eens gezegd mijn huis is nog niet gesloopt maar ikzelf al wel. Je staat als bewoner centraal wordt er gezegd maar dit ervaar ik zeker niet. Je hebt geen invloed op wat er met je nieuwe woning gaat gebeuren alles wordt voor je beslist. Ik woon in een rijtjeshuis en als ik niet mee wil doen gaat dit ten koste van de andere bewoners en wil je dit op je geweten hebben. Zoals het er nu voor staat heb ik er weinig vertrouwen in. Ons project heeft alweer een jaar vertraging omdat de aannemer met het NCG in gesprek is over het budget. Dus als antwoord op de vraag hoe ik dit beleid waardeer? Erg teleurstellend en kapotmakend.*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?

- *Wispelturig en onbegrijpelijk*
- *Geen perspectief*
- *Ooneerlijk. Huurders krijgen prachtige nieuwe woningen, sommigen die deelnemen aan bv heft zijn al aan de gang. Alle andere huiseigenaren hangen aan de laatste mem. Straks achterstallig onderhoud en geen versterking en huizen dit aan alle kante beschadigd zijn.*
- *Ik vind het een goed idee om nieuwe opnames op basis van nieuwe normen af te handelen. Maar waar reeds een inspectie en versterkingsadvies is gemaakt, moet ook de maatregel worden uitgevoerd volgens de verwachting van de bewoners. Of in ieder geval de keuze bij de bewoners worden neergelegd. Regie bij de bewoner, als die dat wil?*
- *Den Haag maakt zich niet druk om ons. Maar als het bv in Amsterdam was gebeurd? Zijn wij te netjes???*
- *Het duurt allemaal veel te lang.*
- *Men lijkt nog steeds niet doordrongen van de ernst van de zaak.*
- *Wat zijn ze onsympathiek richting de Groningers*
- *Gewoon slecht beleid.*
- *Zeer matig en af en toe triest*
- *Het duurt allemaal veel te lang! Afspraken worden niet nagekomen en op de lange baan geschoven. Kortom frustrerend.*
- *Zo moeten meer doen in sneller actie nemen*
- *Waardeloos*
- *Waardeloos*
- *Het rijk gaat uit van aannames. De bewoners zijn de dupe.*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Dit beleid wordt gevoerd op macht en geld, zonder rekening te houden met de realiteit waarin de bewoners leven. Een veilig huis is een groot goed, één van de basisbehoeften van een mens.*
- *Ik geloof niet dat het veiliger wordt, mijn huis heeft al veel schade, muren zijn verzakt. Het bedrijf dat schade hersteld heeft gaf aan dat de regeling voor zulk soort situaties bedoeld is. Maar in onze buurt zijn geen inspecties*
- *Dat het veiliger wordt vanwege het dichtdraaien van de gaskraan is wensdenken. De versterking is toegezegd en moet nu snel uitgevoerd worden*
- *Wie ben ik? Wij zijn gewoon in afwachting wat ze ons voorschotelen maar alles duurt veel te lang.*
- *Hier heb ik 0,00 waardering voor*
- *Zeer kwalijke ontwikkeling. Deze trend zien we ook met de schadeafhandeling. Bovendien slecht excuus dat door het nieuwe beleid de versterking sneller zou gaan. Dat is een kwestie van anders organiseren. Met dit beleid blijven de gedupeerden met de shit zitten en draait de overheid hun kont voor hun verantwoordelijkheid weg.*
- *'t Is een dikke rotzooi, we worden nog en alweer besodemieterd.*
- *Het beleid is onvoldoende*
- *Ik denk dat we in de toekomst, ondank het afbouwen van de gaswinning, nog steeds aardbevingen kunnen verwachten. Het moet dus nog blijken wat versterkt moet worden en wat niet.*
- *Pappen en nathouden om de burger aan het lijntje te houden en zoveel mogelijk geld in de zak te houden.*
- *Het duurt allemaal veel te lang; veel onzekerheid over wat en hoe en bij wie er versterkt gaat worden. In 2014 is aangegeven dat er naar de veiligheid zou worden gekeken van onze gebouwen; tot op heden is er nog niets gebeurd....*
- *We worden voor de gek gehouden, net zo lang tot dat we moe geworden het opgeven en ons erbij neerleggen.*
- *Veel bla bla bla echter weinig daadwerkelijke actie*
- *Onbetrouwbare overheid*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Ik vind dat Nederland (althans de overheid) al jaren een middelvinger naar Groningen opsteekt. Wat opvalt, is dat er in de coronacrisis vele miljarden klaarliggen voor gedupeerden, terwijl niemand aan corona schuldig is of ervan heeft geprofiteerd. En dat terwijl er mondjasmaat compensatiegeld voor Groningen beschikbaar is. En van het gas heeft heel Nederland geprofiteerd (de Randstad buitenproportioneel).*
- *Niet geïnspecteerd, dus ik weet niet of we veilig wonen. Ik leef niet in angst maar zekerheid is langzamerhand toch wel gewenst. Woning is van 1930 en verbouwt in 1995*
- *Ik heb weinig waardering voor het beleid, de periferie komt weer eens op de zoveelste plaats.*
- *Niet goed*
- *Waardeloos*
- *Ik ben van mening dat de versterkingsoperatie overdreven is en ongewenst.*
- *Zeer slecht*
- *Allereerst begrijp ik het niet waarom stoppen met versterken terwijl er aardbevingen blijven komen ook na het stoppen van de gaswinning men zegt ze worden minder heftig, maar van de grondbewegingen na een paar bevingen >1 wordt mijn huis ook niet blij .het verouderd veel sneller met alle gevolgen van dien en waarom is er niet aan de burgers zelf gevraagd wat ze willen .*
- *Niet goed; zoveel mogelijk rekening houden met de wensen, verwachtingen en gevoelens van de bewoners. Inmiddels zijn de bewoners zo lang aan het lijntje gehouden en in onzekerheid gebleven dat men recht heeft op helderheid en duidelijkheid en keuzemogelijkheid. Bovendien blijven we nog heel lang met bevingen te maken houden...*
- *ontmoedigingsbeleid, een grote chaos*
- *Slaat nergens op, zo snel mogelijk gaan uitvoeren*
- *Mijn indruk is dat men met vertragingstactieken bezig... pappen en nathouden, die Grunnegers gewoon 'n beetje aan 't lijntje houden en dan komt vanzelf afstel van uitstel!*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?

- *Versterken? Laten ze eerst maar eens alle schades in het buitengebied inspecteren. Nu moeten we allemaal naar de rechter stappen. Wat gaat uw organisatie hieraan doen?*
- *Ruim onvoldoende*
- *Je wordt er moe van*
- *Waardeloos*
- *Heel goed, maar slecht verkocht/uitgelegd.*
- *Vestzak broekzak*
- *Inmiddels overspannen thuis, in afwachting van het versterking rapport, dat zegt genoeg!*
- *Mijn antwoord is dat de Groninger aardbevingsgedupeerde te maken heeft met een overheid die alles doet om maar niet te hoeven betalen voor wat die heeft aangericht.*
- *Het onderzoek hebben we destijds geweigerd omdat er geen garantie kon worden dat de woning - indien dit noodzakelijk zou blijken te zijn - ook daadwerkelijk zou worden versterkt. Bovendien Ouden we voor deze inspectie niet financieel schadeloos worden gesteld.*
- *Waardeloos*
- *Onbegrijpelijk slecht, sommige aannames en verwachtingen van overheden zijn op een kinderlijkmanier naïef.*
- *Zolang de bodem in beweging is zal er ook schade blijven ontstaan. Versterken? Ik weet het allemaal niet meer...*
- *Te traag en te weinig woningen komen in aanmerking*
- *Nee niet goed.*
- *Zakelijk maar wel oké*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Schandalig!*
- *Veroorzaakte schade, daarna vastgesteld, moet gevolg aan gegeven worden met versterken, niet minder versterken door minder gasproductie.*
- *Een beleid wat erg kort door de bocht is. Niemand weet wat de bodem na lange tijd nog doet als de gaswinning al jaren gestopt is. We zouden als bewoners eens goed gecompenseerd moeten worden, temeer omdat claims na ontstane schades na bevingen constant afgewezen worden en de schade steeds voor eigen rekening is*
- *Enigszins begrijpelijk (minder bevingen = minder noodzaak), maar er wordt inderdaad zeer slecht gecommuniceerd en probleemgevallen worden zo aan het lijntje gehouden.*
- *Geen woorden voor*
- *Wanbeleid*
- *Ik denk dat de meeste inwoners die en probleem zitten*
- *Schandalig dat het zolang duurt*
- *Reeds beantwoord in 1e reactie.*
- *Zeer vooringenomen beleid. Gaat de gaskraan echt dicht?? morgen weer extra open denk ik. Ook als de kraan dicht gaat blijven we zitten met bevingen zoals we onder andere ook op zee zien. Kortom meer investeren in versterking en tevens gaskraan dicht!!*
- *Zeer onprofessioneel*
- *Alles op de lange baan schuiven en maar weer onderzoeken je wordt er doodziek van*
- *Ik heb de indruk dat er nu veel druk is om de versterking - of in elk geval de rapportage - te versnellen. Het meest frustrerend is echter dat het na de inspectie een jaar duurt voordat je het rapport krijgt. En dan heb je alleen nog maar een advies. Dat zorgt voor een hele lange periode van onzekerheid. Bovendien kun je niet beargumenteren waarom de rapportage zo lang moet duren.*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?

- *Goed*
- *Ik zie hier geen enkel beleid. Gewoon niets. Als wij mensen spreken van de gemeente die daar oor zijn aangesteld of bij de NCG dan weten die.....niets. En zo worden wij buiten alles gehouden....*
- *Technocratisch. Empathie lijkt het meest schaarse goed in de technocratische netwerkkaste (refererend naar historicus Von der Dunk sr, 2016 in een interview in De Volkskrant)*
- *Het komt allemaal nogal chaotisch op ons over. De spelregels veranderen steeds.*
- *Slecht beleid*
- *Er wordt totaal geen rekening gehouden met de bewoners*
- *Puinhoop richting inwoners, slordig, kost sloten geld*
- *Het moet niets kosten. En als ze er geld aan besteden gaat het op aan plannen maken.*
- *Chaos*
- *De versterking schiet niet op*
- *Niet consequent*
- *Verloopt veel te traag en weinig inzichtelijk*
- *Onbetrouwbaar, in zichzelf gekeerde organisaties, enorme ongekende verspilling van middelen*
- *Onbetrouwbaar*
- *Echt teleurstellend. Grootste monden eerste nieuw huis*
- *Alles wordt op de lange baan geschoven en men laat de mensen achter in een desolate toestand*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Slecht. Beleid moet proactief. Onzekerheid is het gevolg.*
- *Ik vind het verdrietig. Het is ook geen makkelijke economische tijd. Ik ben mijn werk door Corona kwijtgeraakt.*
- *Waardeloos*
- *Zeer negatief, koloniale uitbuitingsmentaliteit*
- *Zolang niet gegarandeerd kan worden dat er geen zware beving meer komt is er wat mij betreft geen veilige situatie. Dus gewoon doorgaan met versterken*
- *Wanbeleid.*
- *Slecht. Er wordt te weinig rekening gehouden met de gevoelens van de bewoner(s).*
- *Probleem vooruitschuiven lost misschien van zelf op, Spelletje verdeel en heers. Bananenrepublieken doen het ook zo.*
- *Waardeloos, bewust vertragen*
- *Het rijk traineert. Zonder over feitelijke gegevens te beschikken. Daarnaast leggen ze beloften naast zich neer houden ze mensen aan het lintje en houden ze onvoldoende rekening met gevoelens van betrokkenen/ slachtoffers. Het maakt me kwaad en roept gevoelens van verzet op!*
- *Ik waardeert dit niet ook draait men de gaskraan dicht de aardbeving blijft nog paar jaar doorgaan. Elke keer die scheuren en steeds de spullen opbergen op een gegeven moment ben je puur zat.*
- *Waardeloos*
- *Politiek is zoals bekend traag. Beleid is uitstellen, werkt uiteindelijk niet, dus geen hoge waardering.*
- *Geeft weinig reden om meer vertrouwen in de overheid te krijgen*
- *We worden aan het lijntje gehouden*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Het lijkt op traineren zodat de noodzaak voor het financieren door de veroorzaker in zijn/haar ogen minder noodzakelijk is*
- *Stuitend*
- *Ik snap het wel maar zou toch graag een inspectie van mijn (alle) huizen willen omdat je nu geen idee hebt van de eventuele niet zichtbare schades aan de constructie en de fundamenteen maar alleen van zichtbare zaken*
- *Men gokt duidelijk op uitstel=afstel. Er is en zal nimmer rekening worden gehouden met ons als bewoners in dit gebied, helaas maar waar*
- *Ik kan geen waardering geven voor iets wat niet uitgevoerd wordt. Ten aanzien van veiligheid vind ik het proces verondermaats aangezien het HRA-model wat risico betreft leidend is en geen rekening wordt gehouden met de onveiligheid die aanpassingen en/of schade aan een woning met zich meebrengen. En die schade wordt enkel erger.*
- *Ik heb het idee dat men in den haag zo weinig mogelijk, wil uit geven. Aan geld en menselijkheid*
- *Typisch onbetrouwbare overheid.*
- *Dit toont een grote ondeskundigheid aan het gasgeld is verbruikt maar niet voor ons laat ze het nu maar eens goed doen*
- *Waardering = waardeloos. Steeds een beetje de verantwoordelijkheid verschuiven naar lagere overheden en nieuwe instituten.*
- *Kortzichtig en niet betrokken*
- *Bagger.*
- *Dat, zoals meestal, geld belangrijker is dan juiste en terechte afhandeling waar mensen wel recht op hebben. Heb zelf voor de tweede maal schade gemeld en terwijl er identieke en zelfs per ongeluk 2 maal dezelfde schade is beoordeeld er de tweede keer geen sprake was van aardbevingsschade. Wat natuurlijk heel vreemd en onacceptabel is omdat kort gezegd schades in de tweede periode eerder zouden worden bemerkt als aardbevingsschade. Nu alweer verlenging van 6 maanden beoordeling zienswijze.*
- *Heb er geen goed woord voor over, uitstellen, uitstellen, uitstellen...*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Het is een onduidelijk beleid. Onze woning is gelijkwaardig aan ongeveer 6 woningen bij ons in de buurt. Bij sommige woningen is wel een advies en bij andere niet ook zijn er 2 woningen opgekocht. Wij hebben de keuze gemaakt om in 2011 onze woning te verbouwen en samen met een architect de woning naar ons inzicht bevestigingsbestendig te maken.*
- *Waardeloos*
- *Grof. Te gek voor woorden Niemand kan weten hoe het zal gaan met de bevingen in de toekomst*
- *Ik vraag me af of er een inspectie komt, op een informatieavond in Siddeburen waar de burgemeester ook was is aangegeven dat de wink veiling is. Ik heb aangegeven dat ik in een verbouwde oude woning woon waar de wink later omheen is gebouwd. Op het gemeentehuis is alles bekend zei de burgemeester. Onze woning wijkt sterk af van de omgeving. Er zou maar gelezen worden, maar er is niks meer gebeurd. Afwachten, is al meer dan 2 jaar. Ik ben niet tevreden over het beleid. Geleden.*
- *Er is een na-ijleffect mogelijk, na verloop van tijd kan er nog een beving komen in samenhang met zoutwinning. De ondergrond is toch niet elastisch?*
- *Doortrapt gemeen*
- *Twijfelachtig*
- *Het rijk probeert op deze manier onder een goed sociaal plan uit te komen. De bewoners in de regio zijn de dupe. Diverse bedrijven zoals adviseurs en bouw gerelateerde bedrijven zitten volop in het werk, maar bewoners staan in de kou.*
- *Vind het vreemd dat ons huis niet versterkt wordt. In alle muren zitten binnen en buiten scheuren die er na 2 cosmetische rondes weer een cosmetische aanpak krijgen. Weggegooid geld en geen hulp. Dat heb ik aangegeven. Maar wordt niets mee gedaan.*
- *Versterken wat nodig is, hoe dan ook. Vooral als al is vastgesteld dat er versterkt moet worden, kan je dat niet ineens (gedeeltelijk) terugdraaien omdat het niet meer nodig zou zijn. De recente aardbevingen laten zien dat het wel nodig blijft.*
- *Ik heb er geen woorden voor. Slechter en nog meer misleiding is volgens mij niet mogelijk. Ik ben er niet van overtuigd dat de aardbevingen minder zullen worden in de nabije toekomst. Ook niet als de gaskraan helemaal dicht is gedraaid.*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?

- *Een ondoorzichtig weinig invoelbaar beleid, met verschillende maten meten. Gemeenschappen uit elkaar spelend. Onbewust?*
- *Schande*
- *Het economisch belang krijgt voorrang!! Heel slecht!!!*
- *Gepruts*
- *Bedrog*
- *Zeer slecht en zwalkend beleid. Mijn leven wordt al meer dan 7 jaar beheerst door schade/versterking. Ik zal het jullie het hele verhaal besparen, maar ben er helemaal klaar mee, boos, woedend, moe, wanhopig, murw gemaakt. En het eind van de ellende is nog niet in zicht.*
- *De schade stopt de aankomende 25 jaar niet*
- *Klote. Heb al 7 jaar structurele schade, ben het helemaal zat!*
- *Alles wat er nu gebeurt is een wassen neus. Strak van het gas af en dan? Wij betaald dan de nieuwe warmtebron. Een warmtepomp is niet haalbaar maar daar hoor je de heren niet over. We blijven dan ook met een enorme schade zitten, waar de overheid zijn handen snel van zal af halen. Het gas is eruit, en bedankt brave burgers.*
- *Men geeft niks om Groningen*
- *Bagger*
- *Zeer slecht beleid*
- *Waardeloos en vooral respectloos. Armoedig voor een zeer rijk land.*
- *Er kunnen nog meer bevingen volgen, daar moet rekening mee worden gehouden.*
- *Het lijkt nergens naar. Veel bewoners willen duidelijkheid.*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Zeer slecht beleid, als het geld moet kosten geven ze niet thuis. Geld vinden ze belangrijker dan mensen levens, ze laten ons hier gewoon verrekken. Stelletje mislukkelingen daar in Den Haag mooie praatjes verkopen en verder komen ze niet. Word er nu alweer vreselijk boos om nu ik dit schrijf.*
- *Op deze wijze wordt slecht gedrag beloond. Dat past niet in een democratische samenleving*
- *Een man een man een woord een woord. Er wordt heel veel beloofd of voorgespiegeld waarvan er bitter weinig terecht komt*
- *Stroperig/ onnodig bureaucratisch*
- *Weglopen, te laat te weinig. Geen samenhang. Voortdurend nieuwe organisaties en vele personen over de vloer maakt het mistig en niet te volgen.. Die kosten zijn veel hoger als mijn vergoeding. Het voelt niet goed als je tijdens schadeherstel van een half jaar een brief ontvangt dat je op de voorranglijst staat i.v.m. versterkingsonderzoek.*
- *De intentie om de versterking goed uit te voeren is er misschien in theorie wel maar in de praktijk merken we er niet veel van. Het versterkingsrapport ligt hier nu 1 jaar maar het advies erop hebben we nog steeds niet. En dan hebben we het nog niet eens over de wijze waarop de schade wordt vastgesteld. Er zijn te veel schijven. Er moet worden uitgegaan van de bewoner, zo moeilijk kan dat toch niet zijn.*
- *Loopt vast in Budget aanvraag, Het is duidelijk dat het nog minder is geworden nu Binnenlandse Zaken aan het roer staat. Onze bouwbegeleider N. Veldhoen is aan de kant gezet door de NCG omdat hij te veel voor de bewoners opkwam in Cluster Eigen Initiatief, Weer een vertraging van enkele maanden dankzij de Onderdirecteur.*
- *Bureaucratisch*
- *Het beleid zwalkt veel te veel. De regie op de trajecten is ronduit amateuristisch. Er zijn veel te veel mensen veel te druk mee en er gebeurt uiteindelijk (nog steeds) helemaal niks*
- *Het is een grote poppenkast, veel gepraat niks presenteren.*
- *Waardeloos*
- *De schade aan onze woning is gedeeltelijk hersteld. Er is nog schade wat hersteld moet worden. Het beleid is zwakzinnig en brengt alleen maar nog meer polarisatie binnen de groep van gedupeerden!*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?

- *Ondoorzichtig, frustrerend, niet empathisch*
- *Hemel schreiend!*
- *Ik wacht al meerdere jaren op versterking, kan geen onderhoud dien, want dat is weggegooid geld*
- *Je hebt totaal niet het idee dat de overheid naar de bewoners luistert. Terwijl letterlijk iedereen die hier woont een verhaal heeft.*
- *Matig*
- *Hoe kun je een onbetrouwbare overheid waarderen.*
- *Versterking van de woningen gaat te traag*
- *Een beleid waarin de beloften niet worden nagekomen.*
- *Het oude liedje, rekken, rekken, rekken. Mensonterend*
- *Het draait alleen om geld aan de Groningers wordt niet gedacht*
- *Na veel geld in onzin te hebben geïnvesteerd komen er eindelijk concrete en goede plannen.*
- *Het veranderen van de richtlijnen op welke manier huizen versterkt moeten worden zorgt voor ongelijkheid (ik krijg slechts een paar muuranker en mijn buurman een nieuw huis omdat hij geluk had en 2 jaar geleden werd geïnspecteerd) en sociale spanningen in dorpen en wijken.*
- *Veel te traag, totaal onduidelijk*
- *Slecht voel me nog steeds bestolen en misbruikt*
- *Met een groot wantrouwen*
- *Wat mijn huurbaas doet stel hij ons niet op de hoogte.*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Typeert overheid: volk is er voor overheid i.p.v. Overheid is ervoor het volk*
- *Zeer slecht en de inwoners worden beschouwd als achterlijke imbecielen waar ze niks voor willen doen*
- *Dit is labbekakkerij! Bij een second opinion wegens schade noemde de expert dat mijn huis uit 1920 met een houten verdiepingsvloer zeer waarschijnlijk versterkt zou moeten worden. Maar in een brief werd mij gemeld dat mijn huis geen risico is.*
- *Bij onze overburen wordt het hele huis opgetild en voor enorm bedrag verstevigd en bij ons hoeft niets te gebeuren. Totaal niet te volgen.*
- *Dit is een schandalig beleid waar iedereen de dupe van wordt en de verantwoordelijken hiervan moeten boeten vind ik.*
- *Een grote rotzooi.*
- *Gebed zonder end*
- *Het rijk past steeds de normen aan, maar de schades blijven dezelfde*
- *Schandalig!*
- *Waarderen?? niet dus!!*
- *Extreem slecht!!!*
- *Een gok-beleid*
- *Heel slecht, ze geven mij geen moment het echte gevoel van dat het goed komt. Ze komen simpele afspraken niet na, het lijkt erop of ze niet aan 'onze' kant maar juist het tegen over gestelde. Het blijft een zeer onrustig gevoel.*
- *Teleurstellend*
- *Weinig empathie voor de inwoners. Belangrijkste is wat voor het rijk het goedkoopste is en verder is niets belangrijk.*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Ik denk dat zo'n beleid je kwaad maakt, het je machteloos maakt, omdat je geen regie hebt, het perspectief ontbreekt door grillig beleid.*
- *waardeloos....en het is een kwestie van onbehoorlijk bestuur en een vernedering van de Groningse bevolking!*
- *Een grote verdragingsactie, maar de marketing is: betrokkenheid..*
- *Hele slechte zaak.*
- *Slecht*
- *Het kabinet negeert volledig de belangen van haar burgers ten gunste van de staatskas -zij is immers mede-exploitant- en de financiële belangen van de multinationals Shell en ExxonMobil. De laatsten worden op hun wenken bediend en krijgen alvast miljoenen aan voorschotten wegens zogenaamde inkomstenderving; de burgers zijn het slachtoffer van de meest verfijnde verdragings- en uitputtingstactieken. Het parlement is tandeloos gebleken. Alleen de gang naar de rechter hield nog iets van het geloof in een democratische rechtsstaat overeind.*
- *Te onduidelijk, inspectie meer dan een jaar geleden gehad, daarna radiostilte. Pasgeleden bericht van gemeente Loppersum gehad, dat ze er mee bezig zijn, we zouden er nog meer van horen, inmiddels een paar maand geleden, stilte op dat gebied en straks gaan we op voor een nieuwe gemeente ben er niet gerust op!*
- *Sinds kort zijn wij uitgekozen voor een pilot van Bouwimpuls, afwachten nu dus. Lijkt wat te kunnen worden. Verder daarvoor bagger tot nu toe.*
- *Uitstelbeleid: van uitstel komt afstel*
- *Er moet sterker geprotesteerd worden*
- *Goed dat de gaskraan versneld dicht gaat, begrijpelijk dat de regering hoopt dat daarmee de situatie minder onveilig wordt en er dus minder versterkt hoeft te worden, maar er wordt gegokt met de veiligheid van de bewoners en het is onverteerbaar dat de operatie zo traag verloopt.*
- *We wonen allemaal in hetzelfde gebied, dus alle huizen moeten geïnspecteerd worden. Dat gebeurt dus niet en er wordt overmatig geneuzeld.*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Waardeloos*
- *Man, ze kunnen nog niet eens een a4 in EEN envelop doen, dat duurde zelfs 14 dagen, dat die terugkwam.*
- *1e aardbeving is klaar 2e nog in beraad*
- *Het is volstrekt onverantwoord en onbehoorlijk, hoe met deze materie en de mensen wordt omgegaan. Het kan allemaal best sneller en beter, maar de goede wil ontbreekt.*
- *Geen mening*
- *Alle bewindslieden in Den Haag moeten en mogen zich van mij doodschamen. Ik schaam me dat ik Nederlander ben. Ik kan me er erg kwaad om maken en hoop ook steeds dat er bij de bewindslieden hele erge dingen gebeuren. Enge ziektes of kantoren die instorten of worden aangevallen door niets ontziende terroristen of zo. Helaas dat is alleen maar hoopvol denken.*
- *Slechte en trage communicatie, andere inzichten is prima maar communiceer dat dan helder en direct*
- *Ik vind dit beleid van onze overheid beschamend en ik verwacht er weinig van.*
- *Het beleid is zoals het de laatste jaren gevoerd is, vertragend, "zakkenvullerig", vriendjespolitiek. Dus kort samengevat misdadig.*
- *Mistgordijn*
- *Waarschijnlijk worden wij weer met kluitje het riet ingestuurd.*
- *Alles op de lange baan schuiven*
- *Wanordelijk, onbetrouwbaar, ondoelmatig.*
- *Door dit beleid lukt het mij niet meer om de overheid te eren.*
- *Het is ontluisterend hoe met burgers en bedrijven wordt omgegaan*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?

- *Het rijk probeert hier mee weg te komen*
- *Men stelt uit en uit. Er zijn veel mensen die een inspectie hebben gehad en vervolgens niets horen. Ook niet nadat men heeft geïnformeerd. Nu wordt er gezegd dat de aardgaskraan dicht gaat. Ondertussen zitten nog veel mensen met vragen.*
- *Minachtend voor de getroffen bewoners in het gebied. Gericht om er met zo 'n klein mogelijke investering van af te komen. Vertragen, uitstellen, normen veranderen, verwarring schichten en verschuilen achter andere actoren.*
- *Dit klopt niet met wat er eerder is toegezegd en bij burens al is uitgevoerd. Dit is in strijd met het gelijkheidsbeginsel*
- *Slecht*
- *Ons huis is total loss. Er is maar 1 optie en dat is sloop en nieuwbouw.*
- *Onrechtvaardig. De echte probleemgevallen worden onvoldoende gecompenseerd.*
- *Ik ben zeer ontevreden. Vervolgens geven ze wel veel geld aan woningstichtingen en gemeenten. Hiermee houden ze de gemeenten en bedrijven rustig. Straks is het geld op en zitten wij met de ellende. Ik vind het één grote willekeur.*
- *Voor mij voelt het deels tegenstrijdig. Aan de ene kant wordt er veel geld uitgegeven om alles in kaart te brengen en aan de andere kant vindt de uitvoering niet of deels (klein)plaats. De regels worden ook tussentijds veranderd waardoor het er ook niet duidelijker op wordt.*
- *uitstel,...uitstel,.....afstel. Totaal geen vertrouwen meer in zgn. "afspraken"*
- *De gehanteerde veiligheidsnorm van 5 Richter is 5 (vijf!!) keer hoger dan de hoogste kracht die wereldwijd bij delfstofwinning te verwachten is, nl 4,5 Richter. In bepaalde gevallen lijkt het op met een kanon schieten op een mug. Met duidelijke uitleg kan het gauw een onsje minder ingrijpend, lijkt me.*
- *Alle huizen moeten z.s.m. allemaal beoordeeld worden, mensen leven in onzekerheid over hun veiligheid. Maakt niet uit of de kraan dicht gaat, je wilt niet dat je huis het begeeft en je het dak op je hoofd krijgt bij een stevige beving.*
- *Er wordt niet gekeken naar funderingen van jaren 30 huizen*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?

- *Slecht beleid, versterking moet onverminderd doorgaan.*
- *1*
- *Geen mening*
- *Niet best, de corporaties en overheid gerelateerde instanties plukken de vruchten van het beleid.*
- *Ik heb geen idee*
- *Het beleid van het rijk lijkt op: "als we niks doen, gaat het misschien vanzelf over" Dit is beleid beneden alle peil*
- *Belachelijk traag allemaal*
- *Op zich oké dat het veiliger wordt alhoewel dat nog maar moet blijken. Dat er geen duidelijkheid komt voor veel bewoners is slopend.*
- *Overheid moet meer druk uitoefenen op versterking. Ondanks gaskraan dicht gaan de bevingen gewoon door en dus de onveiligheid.*
- *Waardeloos!*
- *Het is zwalkend beleid*
- *Schandalig natuurlijk. Er valt hier niks meer te halen, dus afschrijven.*
- *Als eerste wil ik vertellen dat ik hier gewoond heb, ik ben onlangs verhuisd naar de stad. Ik heb nadat het versterkingsadvies is gekomen (sloop en nieuwbouw) meteen gereede twijfels gekregen over de haalbaarheid hiervan. Ik heb toen de hele Karshof over mij heen gehad omdat ik als enige tegen was. De woning mankeerde niets, dus waarom zou ik hierin meegaan.*
- *Het is maar de vraag of minder versterken veilig is. Slechte zaak dat op ingeslagen weg wordt afgedaan.*
- *Belogen, bestolen en bedrogen*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Het beleid tot nu toe kan ik niet erg waarderen. De normen veranderen en de aanpak lijkt erg afhankelijk van de betrokkenen.*
- *Traag en inefficiënt en asociaal*
- **WAARDELOOS**
- *Prima onder voorwaarden*
- *Laten ze maar wat gaan doen en niet alleen beloven*
- *Abominabel*
- *Belachelijk, al 3 x schade gehad, nu bezwaarprocedure, mijn huis wordt er echt niet beter op. Er moet bij iedereen een versterkingsonderzoek komen!*
- *Het geld regeert, de mens is hieraan ondergeschikt. Het versterkingsbeleid is hiervan ook een voorbeeld.*
- *Dat beleid waardeer ik niet, 'kop in het zand' steken*
- *Het traineren lijkt erop gericht om de Groningers te ontmoedigen.*
- *Als zeer slecht! Je wordt eerst aan het lijntje gehouden. Ik heb in 2018 februari een inspectie op de woning gehad en zou in 2019 bericht krijgen over de uitslag. Licht verhoogd hoorden we dit jaar 2020 dus! En toen weer radiostilte tot op heden. Wel vernemen we nu uit de pers dat er minder gas gewonnen gaat worden en er dus minder risico ontstaat. Als we zo doorgaan dan heb je straks dus nergens recht meer op. Ik heb deze werkwijze in 2018 al voorspeld dit is echt te triest voor woorden!*
- *Het bovenomschreven voorgestelde beleid is heel slecht en vertragend; en is gebaseerd op 'van uitstel komt afstel' !*
- *Waardeloos, gaskraan dicht, aardbevingen houden nooit op, fundatie onder Groningen is vernield door gaswinning,*
- *Het is onbegrijpelijk hoe dit beleid ten uitvoer wordt gebracht. Zoals het meestal gaat, gaat het weer om geld!*

Vraag 9:

Hoe kijkt u aan tegen het beleid van het rijk wat betreft de versterkingsopgave?



- *Beneden alle peil*
- *Duurt te lang*
- *Slecht en vertragend beleid, gericht op stoppen in de doofpot!*
- *Manipulatieve arrogantie*
- *Waardeer dit beleid als zeer slecht beleid.*
- *Ik heb geen enkel vertrouwen in het beleid van het rijk, we worden met z'n allen aan het lijntje gehouden en er gebeurt niets*

Vraag 14:

Wilt u nog iets opmerken over de hele gang van zaken van de versterking?

Vraag 14:

Wilt u nog iets opmerken over de hele gang van zaken van de versterking?

- Nee
- *Alle onzekerheid is verschrikkelijk. Zwabberend beleid, geen koppeling meer met verduurzaming, uit elkaar gespeelde buurten, toenemend gevoel van onveiligheid bij veel mensen.*
- *Heb ik hierboven al omschreven. Het is een schandaal dat er geen voortgang is in het proces. Als bestuurders van Loppersum hebben we hier zelf geen grip op. We worden een beetje moedeloos van al die (e)moties en brandbrieven. Helpt niets en dat is jammer genoeg ook de bedoeling van "Den Haag". Zelfs mijn eigen partij in de coalitie zet minder druk dan in 2012.....*
- *Het is een groot drama*
- *Ik heb er weinig vertrouwen in dat het goed gaat komen. Het geld wordt ruim verdeeld maar niet onder de gedupeerden.*
- *Dit geen regering, maar een marionettentheater van de grote multinationals.*
- *Treurig.*
- *Even over vraag 10. Als na goed onderzoek een huis niet versterkt hoeft te worden moet het waar nodig hersteld worden en dat moet natuurlijk zonder omhaal en goed gebeuren. Probleem is steeds dat het jaren duurt, ongelooflijk veel gedoe geeft en discussies, dat is de grote ellende. Je raakt als je dat overkomt alle vertrouwen kwijt!*
- *Vind het een puinhoop, oneerlijk.*
- *Schertsvertoning. Pappen en nathouden.*
- *Ik heb de indruk dat het rijk onder de versterking uit wil komen, daar dat alles zo traag gaat.*
- *Duurt heel erg lang.*
- Nee.
- Nee.

Vraag 14:

Wilt u nog iets opmerken over de hele gang van zaken van de versterking?

- *Gebed zonder eind!*
- *Zie eerdere opmerking.*
- *Het ergste is nog wel de informatievoorziening. In het PVA van Appingedam stond dat alles transparant en inzichtelijk moet zijn. De enige brief die wij gehad hebben stond in dat er geen nieuws was.*
- *Onderdeel van “de grootste schande van Nederland van na de oorlog”*
- *Traag, verdeeldheid en geen duidelijkheid.*
- *Te traag te bureaucratisch.*
- *Onbegrijpelijk dat schadeherstel en versterking nog steeds niet samengevoegd zijn. Alle woningen zouden aardbevingsbestendig gemaakt moeten worden en aangepast worden aan de huidige normen voor duurzaam wonen.*
- *Nog steeds wordt er nog steeds gekeken naar de woningen binnen de ooit door de NAM aangebrachte cirkels terwijl de schade en de noodzaak van versterken zoveel verder gaat, zoals in de nabijheid van het Zoutkamperveld.*
- *Het is vermoeiend en gekmakend. Het is treurig dat een overheid zo met zijn burgers omgaat. Wat moet je er nog over zeggen. Ik word er een beetje cynisch en stoïcijns van. Top dat de GBB volhoudt.*
- *Geen gevoel van urgentie in Den Haag!*
- *Chaotisch.*
- *Welke gang van zaken van welke versterking?*
- *Het is stront door een trechter en de menselijke maat is ver te zoeken. Ellende.*
- *Compensatie in afstemming op de situatie. Permanente cie. instellen die afhandeling versterking en compensatie begeleidt over minimaal 20 jaar. Daarnaast een tweede cie. gerelateerd aan de provincie die bewaakt dat er geen tweede overweldiging op stapel staat zoals een kernenergiecentrale. Dat we het landschap en de omgeving monitoren op leefbaarheid en gezondheid. Dat verdienen we na alle ellende.*

Vraag 14:

Wilt u nog iets opmerken over de hele gang van zaken van de versterking?



- *Ik vind het raar dat huizen in de Zand- en Platenbuurt van Delfzijl worden gesloopt en/of versterkt en in mijn wijk Bornholm gebeurt niets.*
- *Het duurt te lang en de grote ongelijkheid is funest voor het dorp (waar wij wonen).*
- *Er wordt met opzet (= politieke onwil, NAM wordt in bescherming genomen) niets aan de structurele versterking en/of schadeherstel van de funderingen gedaan. Dat wordt namelijk heel duur. Ik hoor van dorpsgenoten alleen maar van versterkingsadviezen over zolderverdiepingen, daken, vloeren e.d., nooit iets over verzakking of funderingen. In mijn geval is het zinloos iets te versterken of herstellen als het scheefzakken van de woning niet wordt stopgezet. Dat betekent waarschijnlijk een dure buispalenmethode, maar die werkt wél. Ben momenteel met bezwaarschrift tegen IMG bezig om dit voor elkaar te krijgen.*
- *Schandalig zoals de overheid omgaat met het probleem dat zij zelf veroorzaakt heeft. Wij staan in de kou al jaren en jaren en afhandelingen gaan trager dan een slak die half verlamd is.*
- *De versterking komt nu echt wel wat op gang, maar alleen voor HEFT, EI en sommige delen van dorpen. Het verschil met de rest van het dorp wordt veeel te groot en onverteerbaar, onrechtvaardig. Iedereen moet versterkt worden of gecompenseerd.*
- *We voelen ons in de steek gelaten. We willen weten wat er aan onze woning moet gebeuren om deze veilig te kunnen verklaren. Vervolgens willen we zelf in overleg met onze aannemer (en adviseur) de werkzaamheden uitvoeren. Geld mag hierbij geen rol spelen, dit is ons altijd beloofd. Er mag niet beknibbeld worden, dat gebeurt nu wel.*
- *We worden hier niet vrolijk van. Waar zijn wij aan toe. Onzekerheid. Boos. Geen vertrouwen in overheid. We worden er ziek van.*
- *Waarom wordt er alleen gekeken naar de gaswinning? Samen met de zoutwinning wordt er heel wat niet erkende schade aangericht, inclusief psychische schade.*
- *Veel te traag. Uitstel en afstel techniek.*
- *Ze mogen in Den Haag ook al wel vast geld reserveren voor de opgelopen trauma's, die komen over paar jaar nog boven drijven.*

Vraag 14:

Wilt u nog iets opmerken over de hele gang van zaken van de versterking?

- *Geen.*
- *Zie vraag 8.*
- *Minder vergaderen, werkgroepen oprichten en meer van deze geldverslinders; stop daarmee. Een groep van wijze mannen met volledige bevoegdheid.*
- *Een lachertje en tegelijk diep triest! We moeten ons stil houden en wachten, wachten, wachten, wachten.....tot de bom barst?*
- *De ongelijkheid bij vergelijkbare woningen is soms schrijnend.*
- *Zijn al 6 jaar aan het touwtrekken, zijn er nu wel helemaal klaar mee, lichamelijk en geestelijk.*
- *Wij zijn van mening dat het allemaal te lang duurt en steeds maar weer uit gesteld wordt, duur.*
- *Minachting en arrogantie van de Rijksoverheid, niet capabele bestuurders van de lokale overheden.*
- *Rommelig, onduidelijk, veranderende spelregels terwijl het spel gespeeld wordt, oneerlijk, niet uit te leggen.*
- *De overheid laat voor de zoveelste maal de Groningers in de kou staan! Het is een beschamend hoe de overheid handelt.*
- *Opgave is zo groot dat het (bijna) niet is uit te voeren en de gebruikte methodes zijn ook niet gelijk, soms wordt er gesondeerd om te kijken hoe de ondergrond is maar meestal niet.*
- *Ik maak van heel dichtbij hoe een van de organisaties werkt. En ik word daar niet blij van. Ik voel me meer bewoner en betrokken bij deze problematiek dan ik werknemer ben. Voel me vaak als een schreeuwende in de woestijn!!*
- *Zeer verwarrend en teleurstellend.*
- *Trage gang van zaken.*
- *Taz van de vorige vraag: ligt natuurlijk aan hoe erg de schade is. Ook immateriële vergoeding is dan nodig.*

Vraag 14:

Wilt u nog iets opmerken over de hele gang van zaken van de versterking?



- *We weten totaal niet hoe de bodem zich de komende tientallen jaren zal gedragen dus kunnen we alleen maar van dag tot dag zien wat de ontwikkelingen zijn. Hier moeten we mentaal mee om leren gaan. En aardbevingsbestendige nieuwbouw is de enige oplossing, versterken is m.i. zinloos gezien de onzekerheid.*
- *Zie bij vraag 6.*
- *Er is geen daadkracht ofwel urgentie bij de overheid. Gek genoeg kan de veroorzaker (Shell) wel heel snel rekenen op een forse som geld...*
- *Ziekmakend.*
- *Geen woorden maar daden.*
- *Het duurt allemaal veel te lang, ook vele kleine bevingen geven schade.*
- *Dit is het grootste schandaal na de 2e wereldoorlog. De Groningers worden aan hun lot overgelaten en worden, naar ons idee, gezien als een stel sukkel die overal geld voor willen hebben!*
- *Onbegrijpelijk hoe het ene dorp wel en het andere dorp geen inspectie plaats vindt!!!!*
- *Betreffende vraag 10, er wordt steeds zogenaamd hersteld, woningen worden er niet mooier op. Omdat "stukjes" worden hersteld worden de huizen in Groningen soort lappendekens. Met allerlei soorten voegen, stenen, stucwerk (ene muur wel, andere niet). Het ziet er gewoon niet uit. Daar zou naar mijn idee ook aandacht voor moeten zijn. Hier wringt het ook naar mijn idee.*
- *Het duurt allemaal veel te lang!*
- *Het duurt allemaal te lang.*
- *Door deze ellende van bevingen hebben wij ons huis in Oosterwijtwerd verkocht en zijn naar een nieuw appartement in Delfzijl gaan wonen.*
- *Het is triest.*

Vraag 14:

Wilt u nog iets opmerken over de hele gang van zaken van de versterking?

- *Ik heb er geen goed woord voor over.*
- *Bureaucratie, schijnveiligheid en afbreuk doen aan architectonische en monumentale waarden reden om af te zien van versterkingsverzoek. Eerder verzoek, door NAM afgewezen.*
- *Te langzaam. Zgn. beloftes. Alleen maar woorden. Was dit in het westen gebeurd dan was het allang opgelost.*
- *Versterking ?? Welke versterking ??*
- *Het moet eerlijker met minder bureaucratie en tussenpersonen en dan nog de zogenaamde experts die alles komen opnemen en vervolgens alles wijten aan natuurlijke verzakking en of ongelijke zetting.*
- *Eén groot drama.*
- *Verdient geen schoonheidsprijs (diplomatiek antwoord).*
- *Ik wil graag mijn waardering uitspreken voor de goede zaak en de energie die GBB in dit droevige project investeert. Deze positieve energie mag de burgerij normaliter van een overheid verwachten.*
- *Die hele versterking is een doekje voor het bloeden, voor een zwalkend regeringsbeleid van de eerste orde. Als dus een flinke beving komt heb je een 10 minuten om levend je versterkte huis uit te komen en daarna stort je hele huis in elkaar.*
- *Totaal gebrek aan correcte planning. Gebrek aan communicatie rondom de voortgang. Geen regie. Enzovoorts.*
- *Mijn huis is reeds versterkt! (Als een van de weinigen geloof ik, ging via Heft in eigen Hand en heeft in totaal 4 jaar geduurd).*
- *Op enkele punten na zeer matige enquête door ontbreken van toevoegen ruimte voor 'eigen' antwoorden als de gegeven opties te dwingend of arbitrair zijn.*
- *Door de corona-maatregelen zijn de inspecties veel 'globaler', er wordt geen 'destructief' onderzoek meer gedaan waardoor de staat van de woning m.i. niet goed geïnspecteerd kan worden. Daarnaast duurt het maken van een rapport >9 maanden na de inspectie (wat natuurlijk idioot is). Daarnaast zijn de criteria waarop de 'categorie' van de woning (hoog/ licht verhoogd/ normaal risico) complete onzin.*

Vraag 14:

Wilt u nog iets opmerken over de hele gang van zaken van de versterking?

- *Het liefst zou ik met een regionale aannemer in goede samenwerking de versterking willen voorbereiden en uitvoeren. Dan kan de bewonersbegeleider van de NCG thuisblijven en de kosten daarvan worden bespaard.*
- *Er wordt een vies spel gespeeld. Door te traineren zitten veel mensen nu in situaties dat ze niet meer weten waar ze aan toe zijn. En dit al meerdere jaren. Zo gaat een welvarend land dus om met zijn bewoners.*
- *Hoe durven ze??*
- *Ik heb er echt geen verstand van, maar vind wel dat de mensen die het betreft GEHOLPEN moeten worden*
- *Ronduit KLOTE.*
- *Schandalig zoals er met de inwoners wordt omgegaan.*
- *Zoals bij 6 vermeld. Waardeloos. Ben je aangesloten bij een wooncoöperatie dan is het vaak weer anders dan dat het je eigen huis is. Ook die mensen/huizen moeten gecompenseerd worden/versterkt/vernieuwd worden.*
- *Voor de sloop/nieuwbouw worden budgetten gehanteerd welke extreem hoog zijn. De overheid neemt de regie en het kost bakken met geld.*
- *Gaat wel erg traag.*
- *Geldverspilling. Geef het geld wat aan adviezen wordt verbrast, uit aan schadeherstel.*
- *Dit blijft verkeerd gaan.*
- *Er is maatwerk nodig, anders gaat dit hele gebied kapot. Het Rijk moet dus gewoon zorgen voor meer geld, energie en personele capaciteit, en voor een DESKUNDIGE, OBJECTIEVE EN ONAFHANKELIJKE regie.*
- *Traag, stroperig. De werkelijkheid ontkennend. Wat de uitslag in mijn geval ook is, ik zou een schriftelijke verklaring willen ontvangen, dat het huis veilig en vertrouwd bewoond kan worden.*

Vraag 14:

Wilt u nog iets opmerken over de hele gang van zaken van de versterking?

- <https://www.schadedoormijnbouw.nl/waardedalingsregeling>. Onder andere treft u daar de waardedalingspercentages aan per gemeente en viercijferig postcodegebied per '1 -1-2019'. Deze percentages zijn naar mijn idee een factor 4 te laag vastgesteld door het rijk.
- Als er gevaar dreigt moet er direct versterkt worden geen langdurige procedures dat gaat ten koste van de gezondheid van de betreffende bewoners.
- Lachertje.
- Ook de Waterschappen erbij betrekken want het wordt zo langzamerhand duidelijk dat zij ook een aandeel hebben in geleden schade.
- Duurt veel en veel te lang en gaan te veel instanties over. Hierdoor krijgen mensen geen hoop meer met daarbij psychische klachten en huizen die niet veilig zijn om te wonen.
- Stroperigheid ten top.
- Ondermaats!
- Ik had opname op 2/9/19, kreeg versterkingsadvies op 1/10/20, en Engelstalig technisch advies op 14/9/20. Voorlopige indicatie van eerste gesprek over advies medio november. Totaal onduidelijk hoe snel daarna iets verder gaat. NB Raming is dat ik 18 weken mijn huis uit moet! Ik zou graag een strakke planning zien.
- De overheid moet zijn afspraken nakomen, en niet in een verdragingsmodule zetten. Plus een ieder gelijk behandelen. Geen woorden maar daden!!!
- Den Haag vertraagt versterking?????
- In twee woorden: onbehoorlijk bestuur (ook van gemeenten en provincie).
- Heb er totaal geen vertrouwen meer in. Oplichters zijn het in Den Haag.
- Voor zover ik het kan beoordelen, had het veel beter gemoeten.

Vraag 14:

Wilt u nog iets opmerken over de hele gang van zaken van de versterking?

- *Deze enquête draagt niet bij tot begrip, maar ondersteunt verdeling tussen groepen. Je moet ondeskundigen niet laten oordelen over zaken waar deskundigheid voor nodig is. Het opstellen van een goede enquête waaruit juiste conclusies worden kunnen getrokken is ook een wetenschap op zich. Schoenmaker houdt je bij je leest. Het is een teken dat er geen regie is. Vertrek van Alders was teken aan de wand.*
- *Als eigenaren niet willen versterken dan ook geen compensatie.*
- *De politiek heeft weinig begrip voor de zorgen en problemen van de getroffen.*
- *Vooraf een adequate schadeherstel van woningen en bedrijven stel ik op nummer 1. Versterken van woningen etc. moet plaats vinden bij onveilige situaties en om schade zoveel mogelijk uit te bannen bij een nieuwe aardbeving want dat gaat nog wel een poosje door.*
- *Geen woorden voor.*
- *Heel, heel slecht.*
- *Slecht beleid. Voel me in de steek gelaten.*
- *Wij zijn in afwachting van de versterking, omdat wij het niet eens zijn met de plannen, die gaan nl niet ver genoeg.*
- *Laat ze nou eens opschieten, praatjes vullen geen gaatjes.*
- *Schande! Dat er verdiend wordt aan gaswinning is prima maar gedupeerden moeten ruimhartig gecompenseerd worden.*
- *Duurt allemaal heel lang.*
- *Neen.*
- *Teleurstellend.*
- *Er is geen gang van zaken.*

Vraag 14:

Wilt u nog iets opmerken over de hele gang van zaken van de versterking?

- *NB over compensatiebedrag gesproken: ik heb de middenmoot aangekruist, maar vind het moeilijk daar een antwoord op te geven. Het is ook afhankelijk van het huis en de situatie. Nu iets over de hele gang van zaken: Al eerder gezegd: ik vind het ronduit schandalig. Zo hebben wij twee jaar (!) geleden al wel een inspectie gehad maar daarna nooit meer iets gehoord. Totdat we zelf, vlak voor het opheffen van CVW, maar achter ons rapport aangingen. Dat hebben we inmiddels in huis, maar daarna is het weer ijsig stil. Ik vind het onbestaanbaar dat er met willekeur (ik kan het niet anders noemen) wordt gehandeld waardoor er een splijting in dorpen en gemeenschappen komt. Mensen kijken elkaar nu al vaak boos aan (jij wel, ik niet) terwijl het de schuld van de overheid en Shell/NAM is en dit wanbeleid. Ik merk wel dat ik zo langzamerhand echt helemaal murw geslagen ben en omwille van mijn eigen gezondheid soms de kop in het zand dreig te steken. Maar het is een aanfluiting, een schande, een grove, grove schande en er is naar mijn idee sprake van nalatigheid en willekeur en dat zou niet moeten gebeuren!*
- *Zie 9.*
- *Jawel, die ervaren wij als zeer stroperig, niet consequent en dus zeer teleurstellend.*
- *Ik ben nooit zo met bevingsschade bezig. De problematiek raakt mij fysiek wel. Mijn woning heeft praktisch geen schade gehad en moet nu versterkt worden. Nut en noodzaak van deze operatie (spaghetti van rapporten, gedoe, na afloop ellende en dader op het kerkhof) niet in. De "aasgieren" komen en laten mij - bij akkoord - met de ellende achter. Ik heb daar geen zin aan, zie de noodzaak niet. Versterk daar waar aantoonbaar nodig.*
- *Het kon en kan veel sneller. Niet opgeven. Dat is precies het doel van vertragen en uitstellen.*
- *Vertragen, vertragen en dan is de pot leeg.*
- *Gekmakend wegens de trage voortgang.*
- *Ik zie de versterking operatie als zijnde veel beloven maar niets geven. Hopeloos en eindeloos. De een heeft tenminste het geluk dat die een nieuwe woning krijgt en de ander helemaal niets behalve dat de woning zogenaamd wel veilig is. Ik kan er letterlijk gek van worden ook al met de ellende die ik had om de onrechtvaardige strijd vanwege de gasellende! Alles bij elkaar te veel ellende om op te noemen!*
- *Haagse maffia.*

Vraag 14:

Wilt u nog iets opmerken over de hele gang van zaken van de versterking?



- *Alle kritiek die nu verstrekt wordt/ aangeleverd is in den Haag, Groningen en Loppersum al honderden keren geventileerd. Telkens weer waren er wetten en praktische bezwaren van wantrouwende overheden en ambtenaren die andere aanpak in de weg stonden. Nu komen we op de koffie en zij krijgen het bij een parlementaire enquête pas voor de kiezen. Maar dat is te laat.*
- *Benader iedereen voor opkoop, zo wordt het Rijk eigenaar van een gedeelte van de woningen. Dan kunnen ze ermee doen wat ze willen (verhuur, sloop, recreatie, whatever). Gedupeerden die geen afkoop wensen, compenseren c.q. schade herstellen.*
- *Ambtelijke en bureaucratische benadering vertraagt en dat is kennelijk precies de bedoeling. De bewoner wordt ontmoedigd en soms zelfs ronduit belazerd met het doel zo weinig mogelijk te hoeven doen.*
- *Het duurt allemaal veel te lang.*
- *Een snellere afhandeling nadat het huis is geïnspecteerd. En dat versterking en herstel van schade in één keer gerealiseerd wordt.*
- *Waardeloos.*
- *Volgens de oude regels versterken.*
- *Zeer slecht beleid van een onbetrouwbare overheid. Kosten versterking te hoog? Dan het opnieuw aanpassen (lichter maken) van de normen zodat er minder versterkt hoeft te worden.*
- *Een psychologische oorlogvoering lijkt het. Wordt alleen over mensen gepraat maar niet MET de mensen. De staat en de NAM WILLEN gewoon NIET betalen.*
- *Schandelijk, traag, zuinig.*
- *Traag, trager, traagst, en de enorme bureaucratie dendert verder en kost bergen met geld, terwijl wij geacht worden rustig af te wachten. Het is een horrorverhaal.*

Vraag 14:

Wilt u nog iets opmerken over de hele gang van zaken van de versterking?



- *Sloop-nieuwbouw waarin wij zitten is een vreselijk bureaucratisch en technocratisch proces wat veel te lang duurt en waar de bewoner niet centraal staat. Spelregels worden halverwege veranderd en wij moeten als bewoner er veel geld bij doen. Er zijn geen duidelijke, eenduidige kaders. Het vreet enorm veel energie en geeft heel veel stress. Door proces is bijna erger dan de aardbevingen. Het is ziekmakend.. Soms wilden we dat we er nooit aan waren begonnen . Wij zitten in Elende.*
- *Heel stroperig, nu druk ik me nog voorzichtig uit, eigenlijk is het heel slecht.*
- *Het CVW heeft mijn slaapkamer 1 jaar geleden gesloopt. Zijn weggegaan met achterlating van bouwmaterialen. Het waait binnen nu net zo hard als buiten. De nationale ombudsman heeft zich er gister voor de derde keer mee bemoeit. Maar tot op heden geen enkele reactie.*
- *Veel te traag. Grote onzekerheid voor mensen. Slechte combi met schadeherstel, mensen zijn minstens 2x bezig.*
- *Afwachten, maar dat doen we al jaren.*
- *Diep treurig zoals de regering handelt. Het zou hun eigen woningen maar eens moeten betreffen*
- *Versterken is een lapmiddel, men kan het huis beter aardbevingsbestendig maken. Zodat er bij een beving geen schade ontstaat.*
- *Blamage voor bestuurlijk en politiek Nederland.*
- *Vind het hele beleid waardeloos, te veel instanties en niemand die echt de regie heeft.*
- *Daar heb ik kort gezegd geen goed woord voor over. 1 grote baantjesmachine die het overgrote deel van het geld wat de gedupeerden toekomt op zit te vreten!!*
- *Wanbeleid van de overheid.*
- *Succes.*
- *We zijn en blijven een wingewest en vooral nu moeten de kosten nog verder dalen en daartoe trekken ze in Den Haag de trukendoos nog verder open.*

Vraag 14:

Wilt u nog iets opmerken over de hele gang van zaken van de versterking?



- *Ook inwoners moeten ophouden overal bezwaar tegen te maken m.b.t. versterken. Het belangrijkste is je veiligheid en tegenwoordig is er veel mogelijk om het aangezicht van je huis te kopiëren, zodat het nieuwe huis hier op lijkt en veilig is! Men is te veel bezig met bijzaken i.p.v. de veiligheid.*
- *Generaal pardon voor het hele aardbevingsgebied. Niet meer soebatten of typische schades (scheuren, verzakkingen, zettingen) wel of niet beving gerelateerd zijn.*
- *Het duurt allemaal veel te lang. De gehanteerde modellen zijn voor een leek niet te begrijpen. De ingang gezette versterkingen moeten ruimhartiger en er moet meer aandacht zijn voor de mens!*
- *Loopt over te veel schijven en het verandert veel te vaak. Je weet soms niet eens waar en bij wie je terecht kunt met vragen c.q. klachten.*
- *Waardeloos als dit in het westen van het land was gebeurd, had alles al rond en klaar geweest wij in het noorden zijn te bescheiden*
- *Waardeloos.*
- *Boos makend, beschamend.*
- *Neen.*
- *Elk nieuw bericht betekent uitstel van versterking, en van uitstel komt afstel?*
- *Ja, Wij wonen in de landenbuurt Delfzijl, in een vierkant rondom het project groen voor rood achter de Balticparkflat, zie het als 4 zijden die ongeveer 150 meter van elkaar liggen. 3 zijden worden gesloopt en nieuwbouw, de 4e zijde blijft staan en daar gebeurt helemaal niks mee.. Rondom ons wordt alles gesloopt en nieuwbouw, Finsestraat, Balticparkflat, Betingestaete, de brede School Delfzijl Noord. De school wordt verplaatst en wordt pal voor het huis van onze zoon gezet op 59 meter afstand, terwijl dat op het terrein van groen voor rood is, waar tot 2030 niet gebouwd zou worden. Dit komt erg dichtbij, ook voor ons (wij wonen er 2 huizen vandaan) en wij zijn bang dat daardoor de huizen nog meer schade zullen oplopen, door de bouwwerkzaamheden. Wij waarschuwen daar al voor bij o.a. de gemeente maar er wordt niks mee gedaan.*
- *Goede communicatie en voortgang bespoedigen.*

Vraag 14:

Wilt u nog iets opmerken over de hele gang van zaken van de versterking?

- *Er wordt niet, of te weinig, gecommuniceerd tussen IMG en NC. Hierdoor worden de versterkingsinspecties niet op basis van urgentie uitgevoerd.*
- *Alle huizen in het dorp Rottum waar wij wonen hebben schade door de bevingen. Ik vind dat iedere huiseigenaar in Rottum voor minimaal € 50.000 gecompenseerd moet worden exclusief de reeds versterkte huizen.*
- *Ik was een van de paar honderd met een eigen traject. Heb daarvan afgezien in overleg.*
- *Een beetje ad hoc beleid en het ontgaat ons wie wel of niet hiervoor in aanmerking komt. Ken mensen die niet aan de bel getrokken hebben maar waar wel onderzoek heeft plaats gevonden. Dus bv. 1 of 2 huizen in een straat wel en andere huizen niet. Merkwaardige plan van aanpak.*
- *Vorig jaar naar bijeenkomst geweest in Molenberg omtrent versterking c.q. sloop, daarna werd en blijft het stil. Veel burens in deze straat 11 stuks hebben hun pand inmiddels verkocht aan huisjesmelkers die er Oostblok immigranten in plaatsen. De huizen staan onder bevingdruk maar ook de leefbaarheid neemt snel af.*
- *Proces loopt voor geen meter en ik verwacht dat er uiteindelijk voor grote meerderheid niets gebeurt en dus genaaid wordt door eigen overheid.*
- *Traag zeer traag !!!*
- *Er is geen beleid. Alles is er op gericht de kosten laag te houden. Het is mooi dat er NPG-gelden zijn, maar daar wordt mijn huis niet beter van. Voor Groningen kan het goed zijn, die gelden, als er geluisterd wordt naar de mensen. Het is niet alleen maar slecht wil ik maar zeggen.*
- *Is ondoorzichtig en getuigt van weinig respect voor de bewoners.*
- *Het is natuurlijk een aanfluiting hoe het gaat, maar ik verwacht niet anders van de overheid. Het gaat nooit gebeuren dat zoveel huizen versterkt worden, lijkt me.*
- *Het hele traineren en uitstellen komt me echt de neus uit. Je wordt er gewoon ziek van en dan bedoel ik echt fysiek.*
- *Het is een stroperig proces.*

Vraag 14:

Wilt u nog iets opmerken over de hele gang van zaken van de versterking?

- *Het duurt al jaren veel te lang onzekerheid.*
- *Gaat veel geld verloren aan bureaucratische procedures...*
- *Verwacht nog een inspectie van mijn woning.*
- *Groningers zijn dociele mensen, te goed gelovig met onkundige bestuurders die niet strijden voor hun populatie.*
- *Waardeloze vertoning.*
- *Het duurt veel te lang. Er lijkt ook geen lijn te zitten in straten waarvan de huizen versterkt moeten zitten. Gevolg jarenlang in een bouwput wonen!!*
- *Toelichting bij vraag 10: Per huis moet gekeken worden of en wat er versterkt moet worden. Dus maatwerk i.p.v. klakkeloos versterken. Toelichting bij vraag 11: Er moet niet gecompenseerd worden maar versterkt. Laten ze van het geld maar meer versterkers aantrekken i.p.v. afkopen met compensatie.*
- *Ieder huis apart opnemen en beoordelen.*
- *Hoe is het mogelijk dat nadat er voor 500.000.000.000 uit onze bodem is gehaald niet het fatsoen kan opbrengen de ontstane schade te herstellen. Hebben we het nog niet over de bodemdaling, waardoor onze prachtige waterhuishouding is vernield. Waardoor er tot in lengte van jaren met sluizen en gemalen moet worden gewerkt.*
- *D'r zou zoveel gecompenseerd moeten worden dat alles gedekt is.*
- *Het is onbegrijpelijk dat alles zo lang moet duren en dat er niet meer mensen kunnen werken aan beoordeling en rapportage.*
- *Neen.*
- *Opzettelijk vertragen met risico voor gevaar van levens.*
- *Veel te traag en oneerlijk.*

Vraag 14:

Wilt u nog iets opmerken over de hele gang van zaken van de versterking?

- *Bedroevend hoe met inwoners van Nederland (en dit geval Groningen) wordt omgegaan door de overheid. Altijd maar rekken dwarsbomen, uitstellen en traineren om maar zo veel mogelijk te besparen op herstel en versterking en genoegdoening naar de inwoners. Totaal niets aantrekken van de ellende die de inwoners meemaken. Alleen maar praten over en niet met inwoners tenzij het is om stemmen te winnen of voor reclaimedoeleinden. Kortom: een zorgwekkende en uiterst teleurstellende gang van zaken, om niet te zeggen schandalig.*
- *Over de versterking weet ik niet zo veel. Ik heb zelf wel aardbevingsschade gehad en die is geheel naar wens en zelfs boven verwachting verlopen.*
- *De schade herstellen en de versterking en het verduurzamen in een pakket uitvoeren. Het is een utopie te denken dat de gasverwarming geheel tot het verleden behoort. De gehele infrastructuur is niet gereed voor alleen elektriciteit als energiedrager het blijft voorlopig nog en/en verhaal; gas, elektra.*
- *Rekken, rekken en nog eens rekken. Dat is het devies van Wiebes. Hoe langer het duurt des te meer zaken die invloed krijgen op het herstel en er minder hoeft worden uitgekeerd. Toekomstige crisis, minder winning en een overheid die straks tekorten heeft. “tja we kunnen het maar 1x uitgeven”. Dit is gewoon beleid door onze topambtenaren bedacht.*
- *Zowel versterking als herstel is en blijft een farce.*
- *Combineer schade met versterking middels ruimhartige rechtstreekse compensatie zodat eigenaar kan handelen en eigen verantwoordelijkheid kan nemen. Huidig beleid komt over als een bewust vertragende bezuinigingsoperatie van de overheid.*
- *Het is een ongeregeld zootje.*
- *Eigenlijk heel veel! Wij, en heel veel andere mensen ook denk ik, vinden het een aanfluiting en een onmenselijk beleid hoe er hier met de mensen en hun woningen/gebouwen wordt omgegaan. Zeker 4x in de afgelopen jaren waren de “deskundigen” het erover eens dat de schoorsteen bij ons in huis levensgevaarlijk was. De laatste “deskundige” vond het onzin en werd het zo van tafel geveegd! Ik ben er met een kwaai kop bij weggelopen want anders stond ik niet voor mezelf in!*
- *Je recht moet je voor de heldeuren weghalen.*
- *Zie antwoord op vraag 6.*

Vraag 14:

Wilt u nog iets opmerken over de hele gang van zaken van de versterking?

- *Het rijk en de gemeenten moeten zich aan de afspraken houden. Ik eis eindelijk een eerlijke compensatie van dit leed, er moet een ruimhartig gebaar komen vanuit de gemeenten en Den Haag.*
- *Het ergste vind ik de onzekerheid over wat er gaat gebeuren, wanneer het gaat gebeuren en het steeds maar uitstellen van de plannen van aanpak. Om ons heen gaan de huizen tegen de vlakke. Iedere keer wanneer er weer een datum geprikt is, wordt die weer uitgesteld. Dit gaat al jaren zo.*
- *Na lang wachten zie je nu een beetje reuring in de dorpen.*
- *M.b.t. vraag 10 : we worden al gecompenseerd via de regeling waardedaling.*
- *De gang van zaken is als volgt: Ondanks vele malen gevraagd hebbende om een inspectie uit te voeren t.b.v. versterking van mijn eigen woonhuis wordt er niet gereageerd. Ik neem afscheid van deze regering en een ieder die zich heeft laten omkopen door deze regering. Ik hoop dat de GBB hier niet onder valt want er zullen nog vele rechtszaken volgen met de overgestapte rechter Meulenberg uit Almelo naar Assen. Deze man die ken ik en is absoluut onbetrouwbaar want hij volgt het voorbeeld van de partij die hem betaald. Politici en Ambtenaren en Rechters hebben niet in de gaten dat zij betaald worden door het door hun verguisde klootsjesvolk. Daar gaat snoeihard heel snel verandering in komen.*
- *Het wordt steeds weer uitgesteld. S.v.p. de opgepakte versterkingen afmaken.*
- *Ik zit hier in het episch centrum van Loppersum Noord. Om mij (ons) heen worden gebouwen/ woningen gesloopt, nieuwgebouwd, versterkt. Een angstig gevoel bekruipt me. Bovenstaand heb ik al aan het NCG gemeld. Antwoord: wij zijn nog niet aan de beurt.....??*
- *Heel triest.*
- *Duurt echt veel te lang. Pas deze week krijgen we überhaupt een onderzoek waarvan al gezegd is dat ze niet eens kunnen zeggen wanneer dat klaar is? Echt ongelooflijk vind ik dat. We zitten gewoon te wachten tot we eindelijk kunnen opknappen. En misschien kunnen we dat niet eens omdat het huis plat moet?? Of toch niet?? Of kan er helemaal niks meer? Het is toch idioot dat je niet weet waar je aan toe bent. De instanties kunnen niet eens inzicht geven in de procesafspraken die er zijn over de versterking (althans - onze 'begeleider' kan dat niet - die weet echt helemaal niks daar komt alleen zamelige tekst uit - sorry hiervoor maar ik vind dit echt zo vreselijk onder de maat.)*
- *Tranen trekkend.*

Vraag 14:

Wilt u nog iets opmerken over de hele gang van zaken van de versterking?

- *Waardeloos 5 jaar aan het lijntje gehouden door CVW.*
- *Farce, er is namelijk sprake van verzwakking van woning immers alle reparaties zijn slechts cosmetisch van aard. Breuken in muren worden niet hersteld dus verzwakt en nog kwetsbaarder voor nieuwe schades.*
- *Duurt allemaal veel te lang, te onduidelijk, lijkt ook wel dat wanneer je (huur) huis van een corporatie is, versterking veel sneller geregeld is/ kan worden. Ook voor gebouwen met een publieke functie worden al snel miljoenen extra uitgetrokken (betaald door NAM) om gebouwen aardbevingsbestendig te maken en/of te versterken.*
- *Het is niet standvastig. De spelregels liggen niet vast en worden met het grootste gemak gewijzigd in het voordeel van de overheid. GEEN betrouwbare speler. Als het gas straks op is kennen ze ons niet meer!*
- *Vertragen en pappen en nathouden Renée Leegte vertelde ons destijds het beleid al.*
- *Onzekerheid over mijn toekomst hier in dit huis.*
- *Je hoort er niets van, ze hebben nog niet eens een contactpersoon aangewezen.*
- *Hopelijk gaat deze enquête helpen om de versterking weer vlot te trekken.*
- *Het duurt véél te lang, mensen worden te lang in onzekerheid gehouden.*
- *Bij vraag 10 kan er geen antwoord worden gegeven; immers is niet bekend wat de "schade" inhoudt.*
- *Wees echt ruimhartig en geef mensen een nieuwe toekomst i.p.v. een afkoopsom met finale kwijting. Wie weet echt zeker wat de toekomst ons brengt. Volksvertegenwoordigers lokaal worden nergens bij betrokken, 't is allemaal te vertrouwelijk.*
- *Het is een willekeur wie wel en wie niet. Ooit hoorden we dat alle huizen die meer raam dan muur hebben en 100 jaar zijn een groot risico hebben op instorten. Nooit weer iets van gehoord! Ik ben er zat van. Compenseer ruimhartig voor ALLE mensen die schade hebben of hebben gehad.*
- *Ben te boos om iets nets te schrijven over deze zakkenvullersclub.*

Vraag 14:

Wilt u nog iets opmerken over de hele gang van zaken van de versterking?



- *Wat heeft dit alles voor zin, gebeurt toch niets mee. Het beleid is gebaseerd op geld en alles zo goedkoop mogelijk, want zij hebben de gasbaten verkwanseld en nu moeten wij hier in Groningen het onderspit weerdelen. Dat is gewoon niet eerlijk, wij hebben alle lasten maar nog nooit lusten van aardgas gehad.*
- *Groningers worden niet bepaald 'hoffelijk' behandeld. Als deze ramp in Amsterdam geweest was, was het anders gelopen. Wij zijn hier vast te beschaafd!!!!*
- *Beetje meer snelheid in alle gang van zaken.*
- *Laten ze bij de kamer eindelijk in beweging komen zodat iedereen binnenkort geholpen wordt en deze ellende eindelijk achter de rug is.*
- *We zitten met smart te wachten op de uitkomsten van parlementaire enquête.*
- *Er is al heel veel over gezegd. De grote vraag is, waarom in hemelsnaam dit soort trajecten zo lang duren? Waarom is het rijk er niet voor zijn burgers? Waarom vechten we tegen elkaar?*
- *Vraag 10 is een lastige, je kan daar op voorhand geen bedrag aan koppelen. Het uitvoeren van achterstallig onderhoud zou een optie zijn. Je kan ook zeggen de waardevermeerderingsregeling toepassen; zorg ervoor dat elk huis weer haar "normale" waarde gaat krijgen. Maar ja, dan krijg je ook weer een gigantische berekening.*
- *Ik zal straks voor maanden mijn huis uit moeten, vind dat een schrikbeeld. Voor jonge mensen is dit hele proces toch anders dan voor de oudere. Hier wordt geen rekening mee gehouden, dat vind ik onterecht! Ik zou liever een compensatie krijgen dan versterking.*
- *Ik vraag mij zelfs af hoe lang de schade en waardedaling door de overheid nog vergoed worden.*
- *Ik hoop dat er snel duidelijkheid komt.*
- *Het is zo onvoorspelbaar, dat een mogelijke planning voor de lange termijn onmogelijk is.*
- *Tranen in de ogen.*
- *Treurig!!!*

Vraag 14:

Wilt u nog iets opmerken over de hele gang van zaken van de versterking?

- *Een lachertje; een schande. Men neemt de mensen hier in Groningen niet serieus! Probeer de Noordelingen wel eens echt te laten protesteren! Gezamenlijk en met veel lawaai!*
- *Ik vind het schandalig dat het allemaal zo lang moet duren.*
- *Schandalig - mensen aan het lijntje houden - oneerlijk enz.*
- *De zaak wordt bewust getraineerd opdat mensen afhaken. Windmolenparken en zonnepanelen die ons landschap verpesten, belastingvrijstelling voor grote energiebedrijven en "het gewone volk" heeft het nakijken. Wel veel geld/subsidie/belastingvoordelen van veelal buitenlandse bedrijven. Des te navranter is het dat er voor bewoners weinig gedaan wordt.*
- *Er is geen versterking meer voor ons.*
- *De mogelijke noodzaak voor versterken moet afhangen van een onpartijdig en onafhankelijk advies.*
- *Veel beloven maar niets doen en dan afvragen waarom er zo veel agressie is onder de eigen bevolking.*
- *Duurt te lang, als er een commissie is die snel werkt wordt deze weer vervangen door een zogenaamde snellere commissie en deze begint weer van voor af aan. Ik heb maar heel weinig vertrouwen in de hele gang van zaken. Eerst zien dan geloven.*
- *Ik hoop, dat het gelazer spoedig voorbij zal zijn.*
- *Ik herhaal, alom chaos.*
- *Breek me de bek niet open.*
- *Ondemocratisch proces waarbij inwoners tegen elkaar uitgespeeld worden.*
- *Ook zonder verdere gaswinning blijft de bodem onstabiel. Versterking is dan ook op zich een goede zaak. Maar die moet beslist snel en goed uitgevoerd worden, voor het toch nog te laat is. Zonder opzettelijke vertragingen, zonder zich te verschuilen achter "minder risico". Het gaat niet alleen om het cijfermatige risico op dodelijke slachtoffers, maar ook om echt veilig te kunnen wonen.*

Vraag 14:

Wilt u nog iets opmerken over de hele gang van zaken van de versterking?

- *Uiterst traag.*
- *Schandalig beleid. Strafrechtelijk vervolgen.*
- *Zwalkend beleid. Voortdurend toezeggingen maar niets doen dan uitstellen. Veel beloven en weinig geven doet gekken en dwazen in vreugde leven!*
- *Ik ben er niet zo goed in thuis want het groeit mij allemaal boven de pet.*
- *n.v.t.*
- *De wijken die volgens oude norm zijn beoordeeld, maar waar nog niet is begonnen met versterken, nu volgens nieuwe norm beoordelen. Kan hoop ellende besparen. Ben sterk voor vergoeding zoals genoemd in vraag 10, maar wel met als doel het opknappen/verbeteren van de woning.*
- *Misdadig!*
- *Men moet meer opening van zaken geven. Het zal best allemaal ingewikkeld zijn en aan ontbreken aan deskundigen, maar kom daarmee voor de dag, zeg dat eerlijk. Waarom moet ik zo lang wachten. Het proces kreeg ook nog de naam Heft in eigen hand, maar dat in eigen hand klopt niet. En heeft de NAM/de staat der Nederlanden inmiddels al ooit een keer schuld bekend over de destijds gretige en voortvarende aanpak van de gaswinning zonder de mogelijke gevolgen voor de bewoners van het gebied waar de gaswinning plaatsvond en -vindt?*
- *Nogmaals geen woorden voor, dit is geen beleid, het gegeven cijfer; 1, is nog te hoog. Top voor jullie die deze enquête maken/verwerken, bedenken, etc. Waar jullie je drive vandaan halen? Diepe, diepe, diepe buiging !!!!!*
- *Duurt al heel lang, ben bang dat ik niet meer meemaak dat het goed komt i.v.m. mijn leeftijd, 71 jaar*
- *Is al verwoord: mensonterend, schandalig, misdadig.*
- *Veel bureaucratie en veel instanties waardoor ik weinig zicht heb op wat er gebeurt en gaat gebeuren.*
- *Een groot drama!*

Vraag 14:

Wilt u nog iets opmerken over de hele gang van zaken van de versterking?

- *Eerst kijken of er versterkt moet worden en dan pas schade herstellen. Anders is het weggegooid geld. De voorbeelden zijn voor het oprapen. In ieder geval bij de prestigeprojecten.*
- *Ben benieuwd of men in geval van sloop/nieuwbouw ook eigen geld moet investeren. Het valt mij op dat er oude huisjes zijn die in aanmerking komen voor sloop/nieuwbouw. Ook zitten overheidsinstellingen en woningstichtingen vooraan bij versterking en sloop/nieuwbouw.*
- *Een onderhandse maffiapraktijk!*
- *Laat onafhankelijke deskundigen dit beoordelen, en een bindend advies afgeven.*
- *Geen.*
- *Het is voor mij onverkoopbaar dat een dusdanig uitmelkerij getolereerd wordt en dat niemand, ook de EU niet, geen harde maatregelen treft en het voor de Groningers opneemt.*
- *Pappen en nathouden.*
- *Het gaat veel te traag. Het is een kluwen van bureaucratie en onduidelijkheid en is totaal niet transparant en duidelijk naar de bewoners toe.*
- *Het is te triest voor woorden dat procedures belangrijker zijn dan de schadeafhandeling.*
- *Het gaat maar door... duurt al jaren!!! En dan heb je straks ook nog de ellende van de zoutwinning.*
- *Ja, dat het lang op zich laat wachten en dat we geen duidelijkheid geven. En beetje raar: hele wijk tegenover mijn huis gaat plat en ons huis zou wel veilig genoeg zijn?*
- *Alles duurt veel te lang.*
- *Door eigen falende beleidsuitvoering is er straks een ongelijk afhandelen van de verschillende te versterken gebouwen aan de orde.*
- *Chaos.*

Vraag 14:

Wilt u nog iets opmerken over de hele gang van zaken van de versterking?

- *Het gas heeft Groningen de nek omgedraaid en velen lijden daar psychisch onder, nu zal er flink geld tegenover gezet moeten worden en ook hulp. Dus voor de overige jaren dat iemand schade aan zijn huis heeft zal er een fikse schadevergoeding tegenover moeten staan en dat is geen percentage van het WOZ-bedrag maar het gehele hypotheekbedrag zal kwijtgescholden moeten worden. Dan pas valt er te praten. Voor diegene die hun huis al hebben afbetaald zou je kunnen denken aan geen gas en elektrakosten meer op dat adres.*
- *Ik vind het over het algemeen een struisvogelbeleid; wat ze niet zien is er volgens hen ook niet.*
- *Schaapachtig.*
- *Onbegrijpelijk dat dit allemaal maar gewoon kan gebeuren.*
- *Zie hierboven onder 9.*
- *Ik zie projecten/ versterkingen uitgevoerd worden die buiten alle proporties zijn. Huizen met een bepaalde WOZ-waarde worden met een ?-factor versterkt worden. Hierdoor is er minder geld beschikbaar voor mogelijke schrijnende gevallen, en worden deze tegen een nieuwe norm gehangen waardoor versterking mogelijk niet nodig is.*
- *Hoewel niet slecht geschoold en opgeleid: ik begrijp het niet meer. "bin d'r ja flauw van".*
- *I.v.m. vraag 11 huis of woonboerderij is een heel verschil in kosten i.v.m. versterking daarom dit antwoord.*
- *Een groot toneelstuk van onze beleidsbepalers.*
- *Veel te bureaucratisch.*
- *Zie hierboven.*
- *Rapportage ligt bij NCG, maar die weten niet wanneer er duidelijkheid over komt. Gezien onze leeftijd en gezondheid moeten wij z.s.m. weten waar wij aan toe zijn. Volgens de casemanager kan dit nog wel hééél lang duren. Zonder inspectierapport kan je niks plannen. Hoe moet je op dan op deze vragen het juiste antwoord geven?*

Vraag 14:

Wilt u nog iets opmerken over de hele gang van zaken van de versterking?

- *Ik heb bewust het laatste bedrag ingevuld, zodat er voldoende garantie is om elders een andere vergelijkbare woning te kunnen kopen. Nu zou ik de woning te koop kunnen zetten, met een gewenste vraagprijs met een spec. van de huidige status. Echter wat niet vermeld staat is of de woning op termijn nog wel bestaat. Die sleutel is in handen van onze overheid. Hoezo ben ik eigenaar van de woning? Zoals eerder opgemerkt, gegijzeld zijn we zolang wij aan het lijntje worden gehouden.*
- *De Nederlandse overheid laat, in negatieve zin, goed zien wat voor onbetrouwbare partner ze is!!*
- *Word er moedeloos van.*
- *Willens en wetens past de overheid verdragings tactieken toe om de voortgang zo veel mogelijk te traineren. De zzp'ers op de loonlijst van de NCG, vaak van buiten de provincie Groningen, blijven de voortgang voor de NCG traineren en uitstellen, en spekken hun eigen bankrekening. De inzet is uitstel en o.i. afstel. De bureaucratie werkt perfect.*
- *Diep triest.*
- *Ik weet nooit of ik moet huilen of moet lachen!*
- *Duurt veel te lang en bij vraag 10 gewoon versterken en geen compensatie.*
- *Mijn huis is 3D gescand maar is niet door de computer geweest voor de berekening. Wat is nu makkelijker dit alsnog te doen dan geef je de mensen en elk geval een stuk duidelijkheid.*
- *Ik vind het vreemd dat mensen zichzelf moeten aanmelden. Als je zelf niet direct iets doet, dan wordt er niets gedaan. Of je huis moet al helemaal onveilig zijn. Wij worden daardoor wel benadeeld in een aardbevingsgebied.*
- *We zijn voor gelijke rechtvaardige behandeling voor alle gedupeerden.*
- *Het zou goed zijn om de huiseigenaren zelf te vragen.*
- *Diep triest, een bijzonder naar 'spelletje' met vertrouwen van de burgers.*
- *Het vreemde van versterking is dat bij de èèn alles kan en bij de ander niets.*

Vraag 14:

Wilt u nog iets opmerken over de hele gang van zaken van de versterking?

- *Nee, maar deze enquête lijkt mij wel erg gericht tegen de overheid. Alsof u al het oordeel geveld heeft en nu nog mijn steun hiervoor vraagt. Geen goede neutrale enquête dus.*
- *Bovenstaande vraag is 'weet niet' maar moet zijn 'weet wel'. Namelijk volledig vergoeden wat het kost.*
- *Heb inmiddels na eerst bezwaar te hebben gemaakt een bedrag voor herstel geaccepteerd.*
- *Zoals alles in het gasdossier gaat het veel te traag.*
- *Verplaatst het Catshuis en het Binnenhof naar Loppersum. Daag het kabinet voor een Europese rechtbank.*
- *Over te veel schijven en zo traag als dikke stront in een trechter*
- *Laks beleid, wegstijven, geen verantwoordelijkheid nemen, waardeloos beleid.*
- *De tactiek is het ontmoedigende beleid en hierdoor haken veel mensen af of er wordt een creatief idee aangedragen dat niets met de beving te maken heeft. Zo blijven ze bewust de schade ontwijken.*
- *Ik heb er geen goed woord voor over.*
- *Blijf als GBB de luis in de pels van de overheid.*
- *Het is en blijft een langdurig probleem.*
- *Wordt nog in geen 100 jaar gerealiseerd. Helaas.*
- *Het is vreemd, dat er eerst urgent risicovolle gebouwelementen zijn en dat er later dan weer niets gebeurt omdat er geen verhoogd risico is. Misschien vinden ze het te lastig omdat het huis een rijksmonument is. Wellicht is het risico afgenomen door de vermindering van de gaswinning.*
- *Deze gang van zaken zag je natuurlijk van mijlen ver aankomen. Het is eigenlijk triest voorspelbaar. Waren ze eerder op stoom gekomen had het lang zo duur niet hoeven zijn. De prijzen voor bouw zijn ontzettend gestegen sinds 2012. Als het huis toen direct was aangepakt had het wel met 35% minder gekund denk ik. Triest en onnodig.*

Vraag 14:

Wilt u nog iets opmerken over de hele gang van zaken van de versterking?

- *Kost kapitalen en het schiet niet op.*
- *Ik had hierboven willen invullen dat ik daar graag maatwerk van zou willen maken.*
- *Het duurt en het duurt, het schiet niet op.*
- *Ze moeten gewoon doen wat hier nodig is zodat we hier veilig kunnen wonen.*
- *Nee.*
- *Nog trager dan een slak.*
- *1 maal de versterkingsregels vaststellen en hieraan vasthouden. Niet tijdens het spel de regels wijzigen, ook al wordt de gaswinning beëindigd.*
- *Niet toereikend.*
- *Ons huis ruim 100 jaar oud valt in het zgn. normale risicoprofiel, volkomen belachelijk om een computermodel te laten bepalen wat wel of niet veilig is.*
- *Minder dan 10.000 kun je niet invullen! Een slechte enquête: jullie zijn zelf een negatieve factor geworden i.p.v. professionele belangenbehartigers. Schaam je!*
- *Doen wat er gedaan moet worden. Schades herstellen en zorgen dat er veilig gewoond en geleefd kan worden.*
- *Nee! Het is een gebed zonder eind!*
- *Veel te traag en stroperig men moet nu maar een de woorden en daden 1-op-1 laten lopen, in plaats van dat oeverloos gepraat en weer een commissie iets laten onderzoeken wat we allang weten..*
- *Onmacht t.o.v. willekeurige niet deskundige benadering van overheidsdienaren en door hen ingehuurd mensen die zich ten onrechte deskundige noemen*

Vraag 14:

Wilt u nog iets opmerken over de hele gang van zaken van de versterking?

- *Degenen die hun regulier onderhoud uitgesteld hebben, en het geld van IMG gewoon opgestreken hebben, en daar niks mee hebben gedaan, moeten achteraf niet zeuren. Ik heb de gelden die zijn uitgekeerd allemaal besteed.*
- *Het is zeer frustrerend dat wij nergens antwoord kunnen krijgen op de vraag wanneer wij aan de beurt zijn. Soms denk ik dat onze gegevens zijn zoekgeraakt. Het getuigt niet van een professionele aanpak. Indien de NCG een bedrijf was geweest had het allang niet meer bestaan! Treurig om te moeten concluderen.*
- *Het duurt te lang... Weet niet of de genoemde compensatie bij 10 reëel is, hoe moet een leek daarnaast een bedrag kunnen noemen... Verder kan ik mij niet aan de indruk onttrekken dat GBB vooral bezig is voor eigen gewin (zal wel vloeken in de kerk zijn). Vindt het echter schandalig dat ex-bestuursleden een gammele boerderij voor veel geld aan de NAM hebben verkocht...*
- *Brandhout. En Wet updaten door 30 jaar te schrappen. Bovenal, staken gas (of zout enz.) winnen peanuts, de druk in de bodem moet omhoog als in Jaren Zestig, minimaal 1995.*
- *Hou erover op, het gas uit de grond halen stopt, de bevingen gaan nog jarenlang door nadien. Een heleboel kleine bevingen veroorzaakt ook schade. Als 't de veroorzakers maar geen geld kost.*
- *Duurt veel te lang aannemer plan laten maken en laten uitvoeren.*
- *Het is een jan boel. Er wordt alleen maar verstraagd en er zit geen voortgang in. Wij zijn nu 4 jaar bezig om nieuw te bouwen.*
- *Ons huis is van rond 1725. Geen enkele constructietekening of berekening bekend en toch zitten we volgens het model in een niet verhoogd risico huis..... Knap als je dat zo kunt stellen. Ik vind namelijk zelf wel dat betonzolders op lemen muren een verhoogd risico zijn bij een flinke beving. We hebben ons begin maart aangemeld voor versnelde opname en zal eind dit jaar gebeuren... is beloofd...*
- *Opzettelijke vertraging van de versterking met het risico van het in gevaar brengen van het leven van de bewoners.*
- *Het is een schandalig traag en beschadigend proces voor zowel het landschap van Groningen, architectuur als voor de mentale gesteldheid van de Groninger bevolking.*
- *Zie antwoord vraag 6.*

Vraag 14:

Wilt u nog iets opmerken over de hele gang van zaken van de versterking?

- *Ben inmiddels onder behandeling van een psycholoog door het hele gedoe!*
- *Het steeds maar weer instellen van een nieuw bestuurlijk lichaam heeft tot onaanvaardbare vertragingen geleid.*
- *Vind het veels te traag gaan. Er wordt in mijn ogen te veel geld verkwist wat niet bij de eigenaren terecht komt.*
- *Graag zie ik de informatie van de enquête in mijn mailbox.*
- *Mijn uitgevoerde versterking betreft 1300 euro en lijkt veel schade voorkomen te hebben. Het zou mooi zijn als er een mogelijkheid komt om deze rekening ergens te kunnen indienen.*
- *Wij Groningers zijn te lief. We laten het maar over ons heen komen. Was dit gebeurd in de Randstadregio dan was de wereld te klein geweest. Alle Groningers zouden massaal blok aan blok een nog sterker signaal moeten geven naar de landelijke politiek. Met z´n allen geen OZB meer gaan betalen bijvoorbeeld---hoe zet je de druk naar de politiek dat het ons ernst is en dat we serieus genomen willen worden.*
- *Moet sneller.*
- *Te belachelijk voor woorden.*
- *Het woord "ruimhartig" kan ik niet meer horen. De regio en burgers worden tegen elkaar uitgespeeld. Zeer betreuenswaardig en respectloos.*
- *Kern aardbevingsgebied heb ik echt moeite mee. Je ziet dat de woningen rondom de kern met dezelfde problematiek te maken hebben maar haast nergens goed aanspraak op kunnen maken. Bij punt 13 heb ik aangegeven 50.000 of meer, laat dit afhangen van de daadwerkelijke kosten om zo'n huis weer up-to-date te krijgen. Daar hebben ze recht op....!*
- *Als een groot DRAMA met een verschrikkelijke impact op de laatste 10 jaren van je leven. Die je nu grotendeels zijn ontnomen.*
- *Ik hoop dat er een duidelijk beleid komt en dat elke woningeigenaar weet waar hij of zij aan toe is.*
- *Ja; ik ben sprakeloos.*
- *Diep droef.*

Vraag 14:

Wilt u nog iets opmerken over de hele gang van zaken van de versterking?



- *Blijft voor de leek een onduidelijk en frustrerend proces.*
- *Het beleid is: vertragen zoveel als mogelijk is. In gang gezet door VVD minister en nog steeds voortgezet door VVD.*
- *Er wordt steeds gesproken over de kern van het gebied maar uit onderzoek is gebleken dat in bv Meedhuizen en Wagenborgen erg veel huizen staan die versterkt moeten worden, terwijl in de kern in verhouding weinig versterkt hoeft te worden. Hoe belangrijk is het om steeds “de kern” te noemen?*
- *Toelichting vraag 11: Mijn antwoord staat er niet bij. Ik wil versterking én woningverbetering, dwz integraal versterken. Daarmee bedoel ik versterken, duurzaam schadeherstel, energietransitie en eigen wensen tegelijkertijd aanpakken.*
- *Dat het allemaal lang duurt, heeft vooral te maken met complexiteit, diversiteit van wensen en verlangens en grote (financiële) belangen. Er is geen simpel recept om dat zomaar te veranderen. Pas op voor partijen die het wel simpel voorstellen.*
- *Een regering onwaardig!*
- *Bij vraag 10 zou ik een percentage v.d. woningwaarde of grootte het eerlijkst vinden. Wat me verder het meest steekt is dat de mensen die ons zouden moeten helpen (salaris betaald krijgen voor ondersteunende werkzaamheden) totaal niks willen of kunnen doen. Hoe meer mensen zich met je zaak bemoeien, hoe makkelijker ze het naar een ander doorschuiven, lijkt wel. Desinformatie, geen informatie, terugtrekken van informatie, over beloftes en toezeggingen nog maar te zwijgen.*
- *Er is in de laatste jaren heel wat gezegd, geroepen, gedaan en niet-gedaan; het zou voor iedereen gelijk moeten zijn, dat is niet het gevoel wat ik erbij krijg; sommigen hebben er meer voordeel bij, en dat zou niet het geval mogen zijn.*
- *De overheid hoort er voor de burgers te zijn, dat is deze overheid niet: de burgers moeten zich voegen naar de overheid, er wordt geen recht gedaan.*
- *Het is weggijken, geen verantwoordelijkheid nemen, blaming the victim. En het erge is dat we ook nog tegenover elkaar komen te staan: de ene bewoner kan wel een goed versterkt of nieuw huis krijgen, de andere moet accepteren dat de woning feitelijk verslechterd wordt door inactiviteit of belabberde versterkingsmaatregelen.*
- *Geen vertrouwen meer in onze overheid !!!!*

Vraag 14:

Wilt u nog iets opmerken over de hele gang van zaken van de versterking?

- *Geen idee, maar zoals het gaat klopt niks van.*
- *Duidelijk over beleid, planning en uitvoering. Penalty in geval van nalatigheid bij niet nakomen van verplichtingen per dag, zonder gerechtelijke tussenkomst onvoorwaardelijk direct uit te keren*
- *Het lijkt op een klucht, zwalkende overheid, veiligheid is geen issue.*
- *Traineren ten top*
- *Waardeloos. Voor Corona is er geld genoeg.*
- *Naast de trage en ongelijke behandeling van de versterking is de communicatie van de NCG nogal slecht. En wij ervaren de functie (dus niet de persoon) van bewonersbegeleider als onaangenaam. De bewonersbegeleider heeft geen beslissingsrecht en geeft zelf aan dat er slecht naar hen geluisterd wordt binnen de NCG.*
- *Aan de overheid het advies: nu nog ligt de kans open om de zwarte bladzijde te voorkomen in de geschiedenis van het Nederlands aardgas!*
- *Zeuren zeueueueuren.*
- *Het gaat allemaal als pindakaas door een rietje.*
- *Compensatiebedrag kan ik zomaar niet zeggen. Sterk afhankelijk van inhoud en kwaliteit. Maar ook schadeherstel vraagt veel aandacht.*
- *Afgelopen maandag de EBN op bezoek gehad.*
- *Waardeloos, er is veel ongelijkheid in de afhandeling. Wie het hardst roept of het dichtst bij het vuur zit wordt het eerst geholpen. Vraag 10 zal per woning verschillen.*
- *Mijn huis is al herbouwd maar de manier waarop het CVW toen met de bewoners om ging was onmenselijk.*
- *Diepe, diepe treurnis; het ergste is dat het mij fysiek(psychisch) ook gaat raken.*

Vraag 14:

Wilt u nog iets opmerken over de hele gang van zaken van de versterking?



- *Ik zou graag meer willen weten over de versterking van individuele woonhuizen daar er tot op heden vrijwel alleen is gesleuteld aan woonhuizen/blokken van wooncorporaties. Ik kan nergens een voorbeeld vinden van een versterkingsuitvoering.*
- *Weinig vooruitgang.*
- *Geeft veel onzekerheid, bevingen zijn er nog steeds en of het ooit ophoudt weet niemand. Den Haag is niet te vertrouwen.*
- *Het duurt allemaal veel te lang.*
- *Schandalig.*
- *Is het nog nieuws om te zeggen dat het veel te lang duurt en dat de woningcorporaties meer voor elkaar krijgen dan de huiseigenaar?*
- *Nee.*
- *Zowel bij de schade- als bij de versterkingsprocedures is het een chaos geworden. De arrogante houding van de instanties wordt steeds erger en de burger verzandt in een uiterst vervelende en uitzichtloze positie.*
- *Er is een grote mate van willekeur ontstaan bij het opnemen en beoordelen van schades. Als eigenaar moet je voor iedere schade veel uit de kast halen om je recht te krijgen. Ben blij als woningeigenaar dat er nog mensen zijn (Stut-en-Steun) die je met raad en daad bij staan, anders was het vechten tegen de zgn. bierkaai..*
- *Boerenbehuizingen van meer dan 100 jaren oud zijn matig gefundeerd omdat de constructie van de daken rust op gebinten (palen met daarop dwarsgebint, waarop de tweede muurplaat rust). De funderingen hebben last van de bevingen. Er wordt geen onderzoek gedaan naar de funderingen. Schadeherstel is daardoor niet meer dan afkopen van verantwoordelijkheid. En dat door de overheid; dat is niet goed.*
- *Ons huis zou eerst worden geïnspecteerd. Op basis van de nieuwe normering is inspectie niet meer aan de orde. Dit geeft geen veilig gevoel.*
- *Het is te gek voor woorden dat wij helemaal niet mee zijn genomen in de gehele gang van zaken omtrent versterking.*

Vraag 14:

Wilt u nog iets opmerken over de hele gang van zaken van de versterking?

- *Als hiervoor opgemerkt: de rol van de (paar) ingenieursbureaus met standaardoplossingen en protocollen, die een veto hebben op het versterkingsplan. Daarbij geen rekening houden met uitvoeringsaspecten en kosten. Als architect- bouwkundige (gepensioneerd) met jaren ervaring, moet ik mij lijdzaam neer leggen bij onderdelen nodeloos ingrijpende dure versterkingen omdat er anders geen budget komt voor wel noodzakelijke versterkingen. Dus geen compensatiebedrag, maar meer echt eigen initiatief (en budget en verantwoordelijkheid) met behulp van deskundige bouwkundige - aannemer.*
- *De gang van zaken heeft mij ernstig ziek gemaakt, en bedankt maar niet heus.*
- *Ad vraag 10: Elke woningeigenaar in het bevingsgebied zou een aanbod voor versterking moeten krijgen. Enige compensatie voor de extra kosten als gevolg van uitgesteld onderhoud is reëel maar ik kan daar geen bedrag aan koppelen. Suggestie: een percentage van de kosten zoals berekend door een vakkundig bedrijf!?*
- *Rutte voert al jaren dit beleid aan en is O. Indisch doof voor lieden uit de Mijn bouwwereld, verenigingen als b.v. het GGB. Men gooit het liever op een akkoordje met een mevr. uit Bedum, die ogenschijnlijk voor de gehele provincie Groningen opkomt, doch slechts (in mijn ogen) eigengewin en persoonlijke "Verering" nastreeft. Spelevaren met Rutte en een "Ridderorde" van de RUG. De kleur ORANJE past niet, waardoor de 1e K. voorbijging. Susan Top en vele andere harde werkers van o.m. het GBB een aansprekende waardering ligt meer in de rede.*
- *Gelijke monniken gelijke kappen.*
- *Schadebedrag moet afhankelijk zijn van de grootte en de staat waarin de woning zich bevindt. Echter volledig verwaarloosde woningen zgn. krotten op zijn nummerrites.*
- *Mijn huis is reeds versterkt met de pilot heft in eigen hand, ik ben tevreden over de gang van zaken.*
- *Men moet vanaf het begin in contact met een aannemer en eventueel architect, i.p.v. al die doelloze gesprekjes met medewerkers van NCG die totaal geen verstand hebben van wat er in een woning speelt. Enorme tijdverspilling.*
- *Het is nu de verantwoordelijkheid van de gemeenten. Ik heb daar mijn twijfels over.*
- *Afhankelijk van de situatie.*

Vraag 14:

Wilt u nog iets opmerken over de hele gang van zaken van de versterking?



- *Ik ben zeevarende en onregelmatig thuis. Een afspraak maken is alleen op langere termijn mogelijk. Om thuis te kunnen zijn voor schade opname, veiligheidsbeoordeling of nulmeting dien ik thuis te zijn. Mijn vrouw is geen mede-eigenaar van mijn woning en mag dan een schade-opnemer niet binnenlaten. Er is gigaveel bureaucratie..*
- *Slaat nergens op. Zgn. hoog risicohuizen 1,5 jaar na inspectie nog steeds geen rapport. Heel slecht.*
- *Het is gewoon beschamend hoe onder leiding van MP M. Rutte de versterking van alle kanten totaal de dag van vandaag onderschat wordt aangepakt. Het was M.Rutte zelf welke destijds bij Paul en Jinek zelfs zeer slecht voorbereid en de zaak als volgt beschreef eerst herstellen we de schade en vervolgens knappen we de woningen nog wat op.*
- *Als je zelf niets vraagt, gebeurt er ook niets.*
- *Er zijn geen woorden voor deze stroperige gang van zaken.*
- *Duidelijk zijn en eerlijk.*
- *Groningen is de dupe van zuinig Den Haag.*
- *Enig doel van de regering was en is; zo min mogelijk uitkeren. Veel mist, veel beloften, veel gekletst, maar weinig daden.*
- *De versterking is met opzet vertraagd en uitgekleed om zoveel mogelijk geld te besparen. De NAM en Den Haag hebben daarvoor alle trucs uit de kast getrokken. De veiligheid en woongenot van bewoners is totaal onbelangrijk. Strikt genomen is het crimineel gedrag.*
- *Zeggen wat je doet en doen wat je zegt.*
- *Versterking is jammer genoeg broodnodig. Het Rijk vindt dit te kostbaar. Best bizar. Versterking is geen feestje. Ik snap niet dat ze ons Groningers voor profiteurs aanzien.. Iedereen wil toch veilig in z'n huis wonen??*
- *Het hele proces wordt opgerekt om de uiteindelijke versterking niet te hoeven uitvoeren, terwijl de bevingen nog zeker jaren zal aanhouden. Daarnaast wil ik mijn huis repareren en opknappen, maar ook dat is nu op dit moment niet verstandig.*

Vraag 14:

Wilt u nog iets opmerken over de hele gang van zaken van de versterking?

- *Ik heb de indruk dat m.n. de woningbouwverenigingen beter worden van de versterkingsoperatie. Veel van hun wat oudere woningen worden vervangen door nieuwbouw. Verder is het treurig te zien dat er zoveel geld wordt gepompt in rijksorganisaties, m.n. de NCG, zonder dat die significante, zichtbare resultaten behalen.*
- *Ligt eraan wat er aan het huis moet gebeuren. De bewoners moeten goed geholpen. Worden en een emotionele schadevergoeding*
- *Net als bij schadeherstel, overheerst wantrouwen bij uitvoerende instanties, waardoor het voortraject veel te lang duurt en veel te duur wordt.*
- *Nee.*
- *Nee.*
- *De informatievoorziening is waardeloos. We hebben 1 keer een brief gehad dat er geen nieuws was!*
- *Kloten.*
- *Wij krijgen een nieuw huis, daar zit een budget op van dit budget moet ik slopen, afvoeren, bouwen en het huis herinrichten, helaas krijg ik daar een bedrag voor van negenduizend zeventienhonderd vijftig euro voor, daar moet ik dan een nieuwe keuken, tapijt, gordijnen enz. dat kan niet, ik krijg geen cent meer dat is het dus moet ik maar een lening nemen, dat wil ik dus niet, de gemeente moet ook nog een bedrag van budget hebben zestien duizend euro. Ik weet het niet meer, en heb geen rust meer slaap zo slecht. Ik kan wel doorgaan maar dat help niet.*
- *Het duurt veel en veel te lang. Daarnaast wordt er te veel gesloopt. Daardoor verandert het aanzicht van deze mooie historische provincie. Stop de sloop van huizen van voor 1970!*
- *Nogmaals: Beneden "alle peil"*
- *Er moet een keer goed door gepakt worden!*
- *Er is van alles geroepen over compensatie WOZ-waarde die lager is. Gaat dit op dezelfde manier als de versterking? Mag ik niet hopen*
- *Tis allemaal oplapperij.*

Vraag 14:

Wilt u nog iets opmerken over de hele gang van zaken van de versterking?

- *Bij ons probleem opgelost, maar bij onze kinderen in het zelfde dorp grote, grote scheuren.*
- *Ja, het geheel gaat schandalig traag. De ambtenaren die een en ander moeten uit keren zitten er te weinig bovenop, maar ook de hele structuur en organisatie gaat over veelteveel schijven. En er verandert gaandeweg steeds weer iets. Kan me dus voorstellen dat mensen daar horendol van worden. En er op den duur ook zelf, persoonlijk echt schade van ondervinden. Ik zou een voorstander zijn van een parlementaire enquête. Dat eens grondig wordt uitgezocht, hoe en waarom het zo schandalig verloopt. Een Pieter Omtzigt, die heel goed opkomt voor mensen gedupeerd door de overheid, zou daar een leidende rol in moeten spelen!*
- *Een 'overheidsfalen van on-Nederlandse proporties' - lijken wel Groningse toestanden.*
- *Te weinig voortvarend.*
- *Help de mensen in het aardbevingsgebied en stop boringen in het waddengebied bij Ternaard!*
- *Worden de mensen in Limburg (mijnen) ook schadeloosgesteld? De "gang van zaken".. Is er een 100% juiste aanpak? Hoop dat parlementaire enquête mits goed uitgevoerd, zal laten zien dat 'het volk' bewust onwetend is gehouden en als dat zo is, dan is mijn mening wat strakker dan wat ik nu laat zien.*
- *Traag en veel te veel wisselingen van organisaties.*
- *Om te huilen.*
- *Opnieuw beginnen, geen (oud)ambtenaren meer aannemen bij nieuwe organisatie. Niet aan termijnen voldoen van organisatie beboeten, er wordt nu veel te gemakkelijk termijnen verlengd. Er zijn voor de organisaties en/of hun leiding geen consequenties als de fouten maken, ze wassen hun handen in onschuld, leggen het liefst de schuld bij een ander. Gemeenten en provincies mogen geen beleid maken n.a.v. versterkingsplannen, dat vertraagd enorm. Rationeel denken niet politiek.*
- *Neen.*
- *Die versterking is onzin zoals het nu gebeurt, stelt alleen het inzakken van het huis een paar minuten uit. Er dient geheel nieuw gebouwd te worden, WERKELIJK bevingsbestendig. Nu is gewoon lapje voor het bloeden aangereikt door de grootste hypocriete gangster die ooit in dit land rondgelopen heeft!*

Vraag 14:

Wilt u nog iets opmerken over de hele gang van zaken van de versterking?

- *Nogmaals, lange termijnbeleid, afschuiven en smoezen bedenken om maar niet te hoeven herstellen.*
- *Het duurt veel te lang.*
- *Ik word moe van alles, niet weten waar je aan toe bent, Zo nu en dan een telefoontje van mijnbouw schade en dan hoor je een half jaar niks. Ik weet zo langzamerhand het ook niet meer. Wat mij betreft zakt de heleboel in dan weet je wat je te doen staat verhuizen maar alles in Loppersum zit op slot.*
- *Is te langdurig.*
- *Het wordt op de gebruikelijk amateuristische en ambtelijke manier gedaan. Geen goed woord voor over.*
- *Trager als deze, met meerdere instanties opgetuigde kolos, is zelfs onmogelijk.*
- *Wij zijn niet in tel bij de overheid*