

GBB Nieuwsbrief 92 - november 2020 *Bekijk deze email in uw browser*



Voorwoord van het bestuur

Beste leden,

Onlangs verscheen er in alle lokale bladen een tweepagina grote toelichting op het bestuursakkoord. De kop luidde: 'Veiligheid, duidelijkheid en perspectief voor Groningen'.

We zijn tegenwoordig vertrouwd geraakt met de term 'ramen'.

In de oorlog noemde je dat gewoon propaganda en je wist dat het meestal leugens waren. Maar onze bestuurders maken het nu wel erg bont. 'Veiligheid, duidelijkheid en perspectief voor Groningen'.

Veiligheid

Daar kun je een vraagteken achter plaatsen. Versterkingsplannen worden teruggedraaid omdat het veiliger zou zijn geworden. Op termijn zal dat zo zijn doordat de gaskraan wordt dicht gedraaid maar voor de komende jaren – niemand weet hoe lang nog – is het afwachten. Door de versterkingsoperatie af te breken, wordt het eerder *onveiliger*.

Duidelijkheid

Uit een onlangs door de GBB gehouden enquête bleek dat zo'n 2/3 van de ondervraagden niet weet wat er met hun huis gaat gebeuren. Het bestuursakkoord verandert daar weinig aan. Veel mensen in het gebied weten zelfs nog niet eens of ze überhaupt in de werkvoorraad zitten. Van veel anderen is het huis in het verleden wel geïnspecteerd maar onbekend is hoe ver het huis al in de pijlpijn zit van de beoordeling. Huizen die nog geen versterkingsadvies hebben (let op, dat zijn er rond de 10.000), moeten in de toekomst nog worden beoordeeld – met een onzekere planning en uitkomst tot gevolg.

Ook de clustering roept vragen op. In dorpen of wijken die daaronder vallen, worden huizen die nog geen versterkingsadvies hadden, betrokken bij de versterking of sloop van de buurtgenoten. In het ene dorp zal worden gesloopt, in het andere versterkt en in weer een ander dorp krijgen de geclusterde woningen een bedrag ter compensatie aangeboden. Maar er zal niet in elk dorp worden geclusterd

Verder is het nog onduidelijk wie er recht hebben op de € 10.000 aan compensatie. Dat moet nog worden uitgewerkt.

Er wordt ook geschermd met de typologieaanpak van TNO. Maar die is nog niet klaar; zo is het type 'boerderij' nog niet uitgewerkt. Hoe lang dat gaat duren is onduidelijk. De vraag is of men gaat wachten met nieuwe beoordelingen of dat men zolang maar met de oude methode gaat beoordelen.

Kortom, tot het moment dat de brieven op de mat liggen, verkeren bewoners in onzekerheid. En voor een grote groep is het niet eens zeker wanneer die brief komt.

Perspectief voor Groningen

Het artikel spreekt ook van 'perspectief'. Wat wordt hier bedoeld? Perspectief in de betekenis van

“helderheid”? Op termijn wordt inderdaad helder wat er met elke woning gaat gebeuren. Maar dit voornemen is niks nieuws, er wordt al jaren over perspectief gesproken. Echter de uitvoering van de versterking verliep zo traag en chaotisch dat die helderheid ver was te zoeken.

Dat men nu sneller duidelijkheid kan scheppen, komt enkel door het invoeren van een nieuwe norm waardoor veel huizen niet meer hoeven te worden versterkt.

Of bedoelt men perspectief in de zin van ‘zicht op een betere toekomst’? Zou men dan wijzen op de compensatiebedragen die worden uitgekeerd als een soort ‘genoegdoening’?

Ik denk het niet; zoveel onbenulligheid denk ik zelfs de regiobestuurders niet toe.

Na lang nadenken vermoed ik dat ze eigenlijk bedoelen: de ‘afronding van de hele versterkingsoperatie’. Zo van: we kunnen straks weer de draad van het gewone leven oppakken.

Als je zo denkt krijg je de neiging om te gaan schelden en dat doe ik maar niet.

Toch nog een opmerking: het akkoord laat uitgerekend die mensen zitten die een probleemhuis hebben (gekregen), die voorlopig schade blijven houden maar die geen recht krijgen op versterking, immers het huis dreigt niet in te storten.

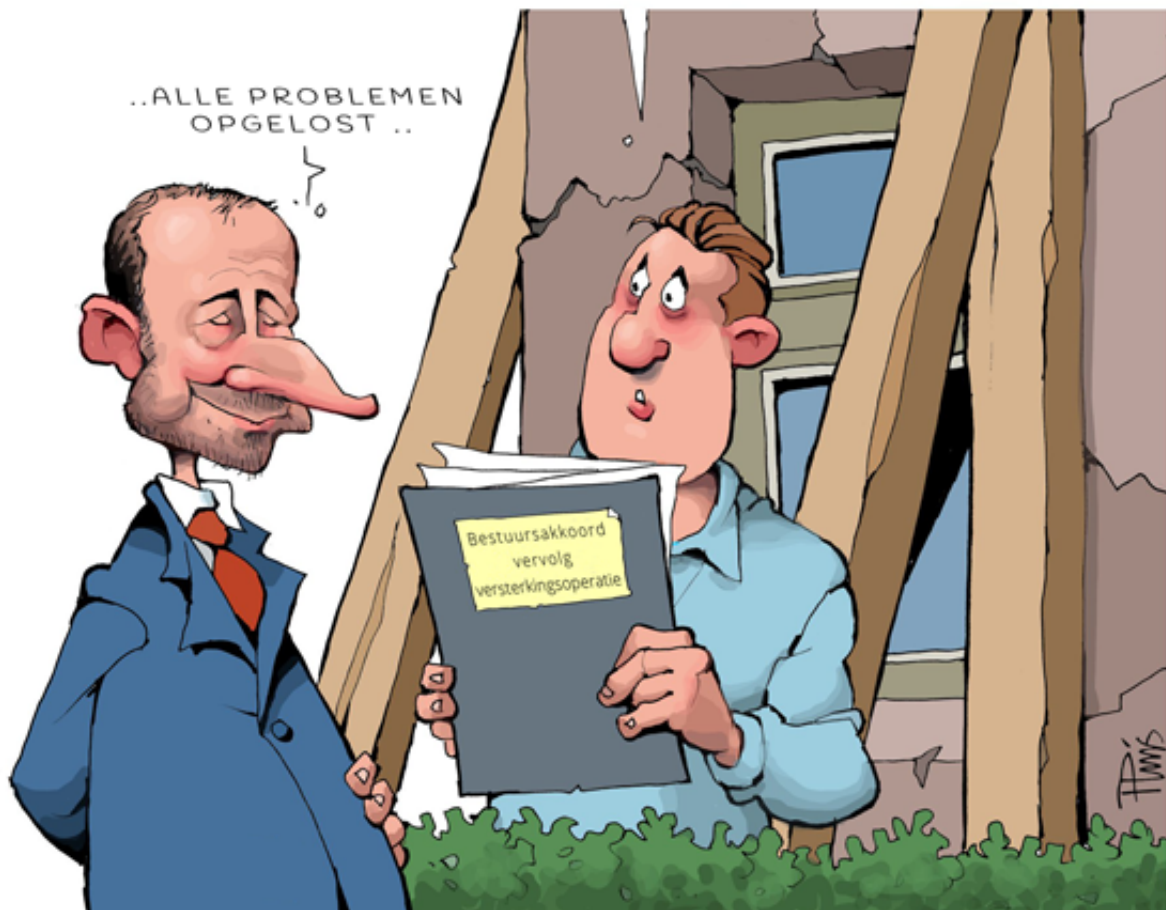
Leg die mensen maar eens uit wat perspectief in hun geval betekent!

Jelle van der Knoop

voorzitter GBB

- Bestuursakkoord Groningen -

..AFKOPEN, ZEGT U ?



Vlogs

De GBB heeft nu nieuwsvlogs!

Vlog 1 proces tegen de NAM

<https://www.youtube.com/watch?v=Ib0zskQKACs>

Vlog 2 actie in Leeuwarden

<https://www.groninger-bodem-beweging.nl/nieuws/vlog-2-gbb-voert-actie-in-leeuwarden/>

Vlog 3 waardedalingregeling:

Vind steeds de meest actuele nieuwsvlog op de site van de GBB onder de menukeuze: Nieuws - Video's <https://www.groninger-bodem-beweging.nl/gbb-videos/>

Inhoud

Versterking: [Lees meer](#)

Schade: [Lees meer](#)

Mijnbouw: [Lees meer](#)

Stut-en-Steun: [Lees meer](#)

GBB: [Lees meer](#)

Colofon: [Lees meer](#)

Versterking

De provincie Groningen, de gemeenten van het gaswinningsgebied en de ministeries van EZK en BZK hebben op 6 november een bestuursakkoord gesloten over het vervolg van de versterkingsoperatie.

Lees hier de brief van de ministers aan de Tweede Kamer over het bestuursakkoord:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/11/06/kamerbrief-over-bestuurlijke-afspraken-aardbevingsgebied-groningen>

En hier de publiekssamenvatting:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2020/11/06/bestuursakkoord-groningen-6-november-2020>

In paginagrote advertenties in de Dagblad van het Noorden en in alle regionale bladen in de week van 18 november legden de overheden bovendien de inhoud van het akkoord uit.

In een volgende nieuwsbrief zullen wij nader ingaan op de inhoud, en wat de consequenties zijn voor de Groningers.

RoI GBB

Het bestuursakkoord is tot stand gekomen na maandenlange onderhandelingen.

De maatschappelijke organisaties, de Groninger Bodem Beweging en het Groninger Gasberaad, zijn in de afgelopen maanden regelmatig aangeschoven om advies in te brengen. Voor de GBB stonden twee uitgangspunten centraal: **1.** de kwaliteit van de woningen: we willen dat de woningen er constructief beter uitkomen, en **2.** de Groningers: we willen dat de meest getroffen en de meeste compensatie en de meeste mogelijkheden krijgen, en we willen dat woningeigenaren zich onafhankelijk kunnen laten bijstaan bij de keuzes die ze voorgelegd krijgen. Vanuit die uitgangspunten hebben we meerdere adviezen ingebracht. Ook hebben we de resultaten van de onder de leden gehouden enquête ingebracht. Onze inbreng was niet tevergeefs. Vanuit onze inbreng is in de loop van het onderhandelingsproces wel 470 miljoen meer uitgetrokken voor bewoners, zij het dat dit niet volledig volgens ons advies besteed wordt. Ook de gewenste onafhankelijke ondersteuning van bewoners bij hun keuzes lijkt er wel te komen - maar is geen onderdeel van het bestuursakkoord.

Uiteindelijk is de conclusie dat de bewoners nog steeds onvoldoende zijn bediend. De ambtelijke agenda was leidend bij de beleidsbepalers. De GBB en het Gasberaad hebben zich dan ook gedistantieerd van het bestuursakkoord.

Jelle van der Knoop, voorzitter GBB, in zijn reactie:

“Van elke woning is nu vastgesteld wat er mee gaat gebeuren: sloop-nieuwbouw, versterking of niets. Deze voor bewoners ingrijpende keuzes zijn grotendeels gebaseerd op willekeur. Wat er met je huis gebeurt, is afhankelijk van of je vroeg of laat in de planning zat en of er wel of niet een versterkingsadvies gemaakt is. Het is ook afhankelijk van of je op de HRA lijst stond van de NAM, waarvan de systematiek inmiddels sterk in twijfel kan worden getrokken. Als er niets met je huis

gebeurt, kun je nog een vorm van compensatie krijgen. De hoogte van dit bedrag is weer afhankelijk van de vraag of je op de HRA lijst stond of niet."

De GBB constateert dat hoewel de versterkingsoperatie nog nauwelijks op gang is gekomen, er nu al aan de afronding wordt gewerkt. De GBB vindt dat de woningen veel te vroeg veilig worden verklaard, omdat de kans op een zware aardbeving nog steeds aanwezig is.

Het akkoord is ook "deels een bezuinigingsakkoord". Het aanbod aan bewoners om tegen een vergoeding af te zien van versterking, levert het kabinet en de NAM veel geld op. Jelle van der Knoop: *"De versterking van een woning kost gemiddeld 200.000 euro. Dan is 30.000 euro een laag bedrag om een huis van op te knappen en te verduurzamen"*.

Waar naar de mening van de GBB veel te weinig aandacht aan wordt gegeven, zijn de kwetsbare huizen die tussen wal en schip vallen. Het zijn de huizen die constructief niet al te sterk zijn, die regelmatig te kampen hebben gehad met mijnbouwschade en daar in de toekomst nog vaker last van zullen krijgen. Tegelijkertijd dreigen ze niet in te storten bij een zwaardere beving.

De GBB vindt dat je in een planning van de versterkingsoperatie niet alleen moet kijken naar huizen die bij een beving dreigen in te storten maar ook naar huizen die kwetsbaar blijven voor steeds nieuwe bevingen en die daar in het verleden ook veel last van hebben gehad.

Zie hier de volledige reactie van de GBB:

<https://www.groninger-bodem-beweging.nl/nieuws/commentaar-op-de-bestuurlijke-afspraken-over-de-versterking-in-groningen/>

Framen

In Den Haag wordt het akkoord "geframed" als een succes. Voortdurend wil Den Haag de bevolking doen geloven dat de problemen in Groningen opgelost zijn. De boodschap van dit akkoord past ook in dat straatje: "Kijk ons eens goed bezig zijn, de gaswinning gaat naar 0, en er gaat ruim 1,5 miljard euro naar Groningen". Dat is niet correct. De werkelijkheid is dat van de 1,5 miljard ruim 800 miljoen toch al Gronings geld was, dat toch al ingeboekt moest worden voor de versterkingsoperatie.

Het doet sterk denken aan 2013. Toenmalig commissaris van de Koning Max van den Berg "kreeg" destijds 1,2 miljard uit Den Haag, maar dat bevatte ook 700 miljoen die sowieso betaald moest worden, en de resterende 500 miljoen was bovendien voor 5 jaar.

Ook het huidige bestuursakkoord is meerjarig!

Schade

Waardedalingregeling

De waardedalingregeling wordt uitgevoerd door het IMG, zie:

<https://www.schadedoormijnbouw.nl/waardedalingregeling>

Daling WOZ meer dan 20%

Met een oproep op 19 november hebben we de leden van de GBB gevraagd zich te melden als hun WOZ meer dan 20% gedaald is tussen 1-1-2013 en 1-1-2019. Deze 20% is namelijk meer dan de maximale vergoeding die de waardedalingregeling kent.

Tientallen reacties zijn inmiddels binnengekomen. We onderzoeken hier de mogelijkheid om proefprocessen aan te spannen.

Alsnog reageren op de oproep? Graag e-mail naar contact@groninger-bodem-beweging.nl

Waarderegeling NAM

Wanneer er eerder gebruik is gemaakt van de waarderegeling van de NAM of anderszins met de NAM finale kwijting afgesproken? Dan wordt de aanvraag voor de waardedalingregeling afgewezen. De GBB vindt dat onrechtvaardig, en wil dat het verschil alsnog wordt uitbetaald. Zo nodig starten we ook hiervoor proefprocessen.

Op 6 november heeft Eric Wiebes een brief aan de Tweede Kamer hierover gestuurd.

Daarin wijst hij een heroverweging af. Zie hier deze brief:

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/gaswinning-in-groningen/documenten/kamerstukken/2020/11/06/kamerbrief-over-waardedalingregeling-nam>

Maar de brief heeft wel een vervolg gekregen. Donderdag 12 november was er een overleg van Eric Wiebes en Kajsa Ollongren met de vaste Kamercommissie van EZK. Eric Wiebes gaf daarin aan erg “geworsteld” te hebben met de brief. “U kunt dat ook zien aan de tekst”. Hij kwam met het ongebruikelijke verzoek aan de leden van de vaste Kamercommissie om hem “gevallen” te doen toekomen, zodat hij zich een beter persoonlijk oordeel kon vormen (dat was ongeveer de kern van zijn betoog).

Met een oproep op 19 november hebben we de leden van de GBB gevraagd hun NAM-verhaal te delen met “hun” kamerlid.

Hier is de complete lijst van de vaste kamercommissie voor

EZK: https://www.tweedekamer.nl/kamerleden_en_commissies/commissies/ezk/samenstelling

Bekende leden, met Groningen in portefeuille:

Agnes Mulder (CDA): agnes.mulder@tweedekamer.nl

Alexander Kops (PVV): a.kops@tweedekamer.nl

Aukje de Vries (VVD): aukjedevries@tweedekamer.nl

Carla Dik-Faber (CU): c.dik@tweedekamer.nl

Henk Nijboer (PvdA): h.nijboer@tweedekamer.nl

Laura Bromet (plv Tom van der Lee, GL): l.bromet@tweedekamer.nl

Mathijs Sienot (D66): m.sienot@tweedekamer.nl

Sandra Beckerman (SP) s.beckerman@tweedekamer.nl

Nog niet gereageerd? Stuur alsnog uw verhaal op!

Cumulatieve grondsnelheden

Het IMG baseert de waardedalingregeling op het model van Atlas voor Gemeenten (AvG) en het advies van de adviescommissie Hammerstein. Door AvG zijn meerdere variabelen onderzocht om de ‘bevingsintensiteit’ in het model te verwerken. Twee variabelen waren het meest geschikt: het aantal bevingen met een minimale grondsnelheid (van 2,9 mm/sec), of de cumulatieve grondsnelheid. Gekozen is door het IMG voor het aantal bevingen met een minimale grondsnelheid. Dit levert *gemiddeld* de hoogste uitkomst op. Het IMG volgde in die keuze het advies van de commissie Hammerstein.

Emeritus hoogleraar George de Kam heeft vastgesteld dat 6.500 Groningers beter af zouden zijn wanneer als variabele gekozen was voor de cumulatieve grondsnelheid. Dit speelt met name in plaatsen als Westeremden en Huizinge, plaatsen op de westelijke breuklijn van de Loppersum-trog. Zijn voorstel aan het IMG was om de *hoogste* uitkomsten van beide variabelen te nemen. IMG heeft zijn voorstel niet overgenomen.

Gemiddelde per postcode of adres

Ook heeft George de Kam aan IMG voorgesteld niet te werken met het aantal bevingen *gemiddeld* per postcode (4 cijfers + 2 letters), maar met het *precieze* aantal bevingen per adres.

Ook dit voorstel heeft het IMG niet overgenomen.

George de Kam heeft samen met Wim Blanken een internetpagina aangemaakt waarop Groningers de uitkomst van de waardedalingregeling kunnen vergelijken met de situatie waarin beide verbetervoorstellen zijn verwerkt. Op deze website zijn ook voorbeeldbrieven beschikbaar om bezwaar te maken.

Zie hier het opiniestuk hierover van George de Kam en Wim Blanken in het Dagblad van het Noorden:

<https://www.dvhn.nl/meningen/Opinie/%E2%80%98Voordeelregel%E2%80%99-waardedaling-soms-juist-eeen-nadeel-26193307.html>

En hier de website:

<https://bevinggevoeld.nl/waardecontrole/>

De beide suggesties van George de Kam zijn verbeteringen van het systeem. De GBB betreurt het dat de IMG deze niet heeft overgenomen. Tegelijk acht de GBB de bezwaren niet zeer kansrijk: de keuze van de werkwijze van een zbo (het IMG is een zbo: een zelfstandig bestuursorgaan) is gewoonlijk niet vatbaar voor bezwaar.

Sloop/nieuwbouw

Woningeigenaren die een aanvraag indienen voor de waardedalingregeling worden

afgewezen door het IMG als hun huis op de lijst van de NCG staat om gesloopt en daarna herbouwd te worden. In de afwijzingsbrief adviseert het IMG overigens wel om in de toekomst, als er na de herbouw een nieuwe WOZ is, opnieuw aan te vragen. Mocht er dan nog waardeverschil zijn dan kan dat alsnog leiden tot een uitkering.

Hier acht de GBB bezwaar meer kansrijk. Dit is namelijk eigen beleid van het IMG. Het is *niet overeenkomstig* het advies van de commissie Hammerstein of het model van AvG, en het is *strijdig* met de eigen vastgestelde werkwijze. Mocht het bezwaar worden afgewezen, ga dan in beroep!

Stichting WAG

Veel Groningers zijn aangesloten bij de WAG en worstelen met de vraag of ze moeten doorgaan met de procedure van de WAG of stoppen en bij het IMG aanvragen?

De Stichting WAG heeft op haar website in Nieuwsbrief 26 de voor- en nadelen op een rij gezet, zie <https://www.stwag.gr/>. De nieuwsbrief staat rechtsboven.

Ook het IMG heeft hier inmiddels een Q&A (Vragen en Antwoorden) pagina aan gewijd, zie: <https://www.schadedoormijnbouw.nl/waardedalingsregeling/vragen-bij-de-procedure/vragen-over-stichting-wag>

Inkomstenbelasting

Regelmatig wordt de vraag gesteld of de uitkering van de waardedalingregeling inkomen is, en of het dus in de belastingaangifte moet worden verwerkt? Het antwoord is nee. De uitkering van de waardedalingregeling is een schadevergoeding. Net zoals de vergoeding voor fysieke schade aan het huis een schadevergoeding is. Schadevergoedingen zijn geen inkomen. (Met één uitzondering: een schadevergoeding voor gedeerde inkomsten is wél inkomen).

PS. Wel is misschien het banksaldo dankzij de uitkering van de waardedalingregeling zo hoog dat inkomstenbelasting in box 3 verschuldigd is. Dat zou dan in de belastingaangifte over 2021 pas spelen, want dan is het banksaldo per 1-1-2021 van belang. Maar de eerste 50.000 euro per persoon zijn in 2021 vrijgesteld van belasting in box 3, en daarboven is de belastingvoet in box 3 beperkt.

Mijnbouw

Rechtszaak tegen NAM

Groninger Bodem Beweging eist na 5 jaar duidelijkheid van het OM

De GBB stond 3 november op de stoep van het Gerechtshof in Leeuwarden met leuzen als "OM: stem voor Groningen!" en "OM: you can do it" om het openbaar ministerie (OM) te bewegen tot het openbaar maken van zijn beslissing inzake de strafzaak tegen de NAM. De actie werd opgepikt door onze volksvertegenwoordiging. Er werden Kamervragen gesteld over dit onderwerp aan de ministers Ferd Grapperhaus (minister van Justitie en Veiligheid) en Eric Wiebes (minister van Economische Zaken en Klimaat). Daarnaast zal de GBB binnenkort een procedure starten vanwege 'fictieve vervolgingsweigering van het OM'.

Actie, kamervragen en juridische stappen: de GBB zet door

Het OM wordt op meerdere vlakken aangespoord tot het maken van een beslissing: naast het voeren van de actie en bijkomende media-aandacht, zullen de raadslieden van de slachtoffers een tweede beklagprocedure ex artikel 12 Sv. wegens de traagheid c.q. fictieve vervolgingsweigering van het OM starten. Ook dienden Tweede Kamerleden Sandra Beckerman en Michiel van Nispen (SP) Kamervragen in over het onderwerp, onder andere:

"Hoe kan het dat het OM in september 2019 het onderzoek al had afgerond, maar dat een jaar later nog steeds geen conclusie is getrokken en de aangever (de GBB) hier nog niets over heeft gehoord ondanks herhaaldelijke verzoeken om geïnformeerd te worden over de voortgang en de resultaten van het onderzoek?" En "Welke stappen gaat u zetten om het vertrouwen in de rechtsstaat te herstellen?"



OM als zwijgend instituut

Zowel de actie als locatie was symbolisch. Met de actie beeldde de GBB het OM uit als zwijgend instituut. Drie vrijwilligers in toga hadden een mondkapje op met een afbeelding van een dichte ritssluiting over de letters "OM". Bovendien zat iemand in een boevenpak in de (fictieve) gevangenis om de NAM achter tralies uit te beelden. De actie vond plaats bij het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden te Leeuwarden. Dit omdat het hof in 2017 het OM had bevolen een strafrechtelijk onderzoek te starten.

Achtergrond aangifte

Op 11 september 2015 deed de GBB tezamen met 12 gedupeerde Groningers aangifte tegen de NAM. De reden was dat ondanks alle schade en bedreiging van de veiligheid door de aardbevingen, de NAM willens en wetens doorging met gas winnen. Na een aanvankelijke afwijzing door het OM om de NAM te vervolgen, werd het OM dit op 20 april 2017 alsnog bevolen door het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden. Dit naar aanleiding van een door de GBB aangespannen artikel 12 Sv-procedure. In september 2019 liet het OM weten het strafrechtelijk onderzoek naar de NAM na tweeënhalf jaar afgerond te hebben. De NAM kreeg toen drie maanden de tijd om te reageren, terwijl de slachtoffers en haar raadslieden dat recht niet kregen. Vervolgens zou het OM zijn slotconclusie trekken. Ondertussen is het alweer een jaar later, maar heeft het OM nog steeds niets van zich laten horen.

Wat wil de GBB bereiken met de tweede beklagprocedure?

Op verschillende fronten wordt het openbaar ministerie aangespoord tot het maken van een beslissing in de strafzaak tegen de NAM. Een van die fronten is het starten van een nieuwe juridische procedure door meesters Gerard Spong en Emile van Reydt, de advocaten van de GBB en de twaalf Groningers die in 2015 aangifte deden. Waarom wordt die procedure gestart en wat denkt de GBB te bereiken?

Het OM houdt ons aan het lijntje

Op dit moment heeft het OM nog steeds geen beslissing genomen of zij de NAM gaan dagvaarden of niet. Het strafrechtelijk onderzoek was in september 2019 afgerond, maar sindsdien hebben we niets inhoudelijks gehoord van het OM. De officier van justitie gaf in april 2020 aan dat het OM bezig is 'met de formulering van een standpunt'. Anderhalve maand later doen wij weer navraag en wordt aangegeven dat het 'omvangrijker is' dan op voorhand bedacht. Eind juli doen onze advocaten nogmaals navraag, maar worden zij gewoonweg genegeerd. Na het sturen van een herinnering in september ontvangen wij een antwoord, tenminste, geen antwoord op de vier vragen die we stelden, wel over de voortgang: de conclusie is nog niet gereed.

OM lijkt vervolging te weigeren

Aangezien het onderzoek ruimschoots een jaar geleden is afgerond en een vervolgingsbeslissing van het openbaar ministerie om onbegrijpelijke redenen uitblijft, starten wij een tweede beklagprocedure. Wij vinden dat uit de passieve houding van het OM geconcludeerd kan worden dat het OM weigert te vervolgen, ook wel 'fictieve vervolgingsweigering' genoemd.

Gerechtshof moet optreden tegen wangedrag OM

Het hof heeft in 2017, naar aanleiding van onze eerste beklagprocedure, beslist dat het OM een strafrechtelijk onderzoek moest instellen. Met deze tweede procedure vragen we het hof om een beslissing af te dwingen van het OM. Aangezien het OM kennelijk zijn werk niet doet. En daarmee ondermijnt het OM het gezag van het hof. Indirect wordt hierdoor het hof in de ogen van de samenleving gezien als een tandeloze tijger, tenzij het nu handelt.

Verhuizing

Stut-en-Steun is verhuisd naar d'Olle Bank, Molenweg 58a, 9919 JA Loppersum.

De contactgegevens zijn dezelfde gebleven: www.stutensteun.nl, welkom@stutensteun.nl, 050-2112044.



GBB

GBB vlog

De GBB heeft nieuwsvloggen

Zie: <https://www.groninger-bodem-beweging.nl/gbb-videos/>

Reageer! Zie: https://www.youtube.com/watch?v=qTtF4uOJaDE&feature=youtu.be&ab_channel=GroningerBodemBeweging

GBB lidmaatschap

De GBB is een vereniging. Dat betekent dat het lidmaatschap jaarlijks automatisch wordt verlengd. Opzeggen kan tot 31 december 2020. De contributie bedraagt slechts € 10 jaarlijks. Wacht met het betalen van de contributie tot u (per e-mail) een factuur ontvangt. In januari worden de facturen verstuurd. De GBB heeft meer dan 4.000 leden. Door gebruik te maken van die factuurnummer is het administratief beter mogelijk de binnengekomen bedragen aan de juiste leden te koppelen.

Korte verklarende lijst (bij deze nieuwsbrief), met de belangrijkste termen. Wie doet wat?

	Betekenis	Waarvoor	Bijzonderheid
NAM	Nederlandse Aardolie Maatschappij	wint het gas	
NCG	Nationaal Coördinator Groningen	voor versterking	
HRA	Hazard en Risk Assessment	risicomodel dat de NAM elk jaar in maart draait	ongeschikt om iets over de veiligheid van het huis te zeggen
NPR	Nederlandse Praktijk Richtlijn	om te beoordelen of een huis aardbevingsbestendig is	een van de richtlijnen van het NEN-instituut; dit betreft de NPR 9998 voor de bouw
IMG	Instituut Mijnbouwschade Groningen	voor schade aan het huis en ook: vermogensschade, waardedaling huis en immateriële schade	vanaf 1 juli 2020
Stut-en-Steun		voor ondersteuning van de bewoner	gratis en onafhankelijk





Contact GBB *Mailcontact heeft de voorkeur.*

Het e-mailadres is: contact@ groningen-bodem-beweging.nl

Leden kunnen ook telefonisch contact opnemen:

op maandag van 14:00 tot 16:00 uur, en

op dinsdag van 19.30 tot 21.30 uur

op telefoonnummer **06 2161 5080**.

Indien gewenst is het dan ook mogelijk om een afspraak te maken voor een uitgebreider gesprek op het kantoor van de Groninger Bodem Beweging.

Het kantoor- en postadres is Stationslaan 8, 9919 AB Loppersum.

NB De pers kan bellen naar **06 1726 8247**.

NB Voor individuele hulp en ondersteuning rond schade, versterking en regelingen is er Stut-en-Steun,

d'Olle Bank, Molenweg 58a, 9919 JA Loppersum, welkom@stutensteun.nl, 050 211 2044.

Copyright © Groninger Bodem Beweging, All rights reserved.

Geen nieuwsbrief meer ontvangen?

[uitschrijven](#)

This email was sent to gerhard@gerhardvisker.nl

[why did I get this?](#) [unsubscribe from this list](#) [update subscription preferences](#)

Groninger bodem beweging · Stationslaan 8 · Loppersum, Groningen 9919 AB · Netherlands