Zeven redenen waarom het initiatiefwetsvoorstel van JA21-kamerlid Van den Berg om van het Groningenveld een noodreserve te maken niet realistisch en wel schadelijk is

Op dit moment is een initiatiefwetsvoorstel van lid Van den Berg in consultatie. Het voorstel behelst de inzet van het Groningengasveld in noodsituaties.

Volgens de GBB kent dit voorstel zeven structurele tekortkomingen die maken dat het geen realistische oplossing biedt voor een nationale gascrisis. De kern is eenvoudig: gas van Groningenkwaliteit kan nooit een nationale noodvoorraad vormen. Het is technisch onzeker, seismisch risicovol, juridisch problematisch, maatschappelijk schadelijk en financieel ondoordacht. En het breekt met de beloftes die de overheid heeft gedaan na de Parlementaire Enquête Aardgaswinning Groningen.
Daarmee blijft het voorstel steken in schadelijke symboolpolitiek.

Gronings gas ongeschikt
Een nationale noodvoorraad moet breed inzetbaar zijn. Hoogcalorisch gas kan worden gebruikt door industrie en elektriciteitscentrales en na menging met stikstof geschikt worden gemaakt voor huishoudens. Laagcalorisch gas – zoals uit het Groningenveld – kan niet worden opgewaardeerd.
Het is dus per definitie geen volwaardige noodvoorraad voor alle afnemers.

Capaciteit beperkt
Een nationale noodvoorraad moet ook op stel en sprong flink kunnen leveren. Zelfs onder ideale omstandigheden zou het Groningenveld slechts enkele miljoenen Nm^3 kunnen leveren, terwijl alleen al de winterse vraag honderden miljoenen Nm^3 per dag bedraagt. De bijdrage is daarmee verwaarloosbaar.

Veiligheid
De seismische risico's zijn bekend: het Groningenveld reageert vertraagd, niet-lineair en gevoelig op drukveranderingen. Zelfs kleine interventies kunnen later tot zware bevingen leiden. Het wetsvoorstel erkent dit wel, maar adresseert het niet.

Versterking
De lopende versterkingsoperatie is gebaseerd op sluiting van het Groningenveld, met de norm NPR 9998: 2020. Door nieuwe gaswinning middels de gereedsheidswinning en de noodwinning van dit wetsvoorstel is deze norm niet langer zonder meer valide. Dat betekent dat mogelijk alle huizen opnieuw beoordeeld en waar nodig nogmaals versterkt moeten worden. Een zeer ingrijpend gevolg, met grote onzekerheid voor de Groningers en met zeer grote kosten.

Schade
Ook voor schade laat dit wetsvoorstel de Groningers in de steek. In de wettekst en het memorie van toelichting wordt gesuggereerd dat Groningers voor schade bij het IMG

(Instituut Mijnbouwschade Groningen) terechtkunnen, maar dat is niet zo. Integendeel, bij opgetreden schade zal de vraag opkomen of deze een gevolg van de (vroegere) gaswinning, waarvoor het IMG aan te spreken is, of een gevolg van de gereedheidswinning of noodwinning, waarvoor volgens dit wetsvoorstel de uitvoerder aansprakelijk is. Nieuwe onzekerheden en nieuwe disputen zullen het gevolg zijn.

Maatschappelijk

Maatschappelijk is het contraproductief. De Parlementaire Enquêtecommissie Aardgaswinning Groningen stelde vast dat belangen van Groningers structureel genegeerd zijn. Dit wetsvoorstel herhaalt dat patroon en ondergraaft het doel van *Nij Begun*: herstel van vertrouwen.
Ook al is het wetsvoorstel formeel gericht op noodwinning, het zet bovendien de deur expliciet open voor toekomstige reguliere winning.

Vertrouwen

De overheid heeft beloofd dat het Groningenveld dicht gaat en dicht blijft. Wettelijk is het veld daarom per 19 april 2024 gesloten. Dit wetsvoorstel ondergraaft dat.
Het zorgt voor nieuwe onrust en nieuwe onveiligheid.

Conclusie

Het gebruik van het Groningenveld als gasnoodreserve is technisch ongewenst, kan niet veilig en is maatschappelijk volkomen onaanvaardbaar. De GBB adviseert de indiener het wetsvoorstel terug te trekken.

Groninger Bodem Beweging

Loppersum, 15 oktober 2026